**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 250.924 van 17 juni 2021**
**in de zaak A. 231.640/XII-8948**

In zake : de NV A.W.O.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wouter Moonen en Thomas Christiaens
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de CVBA VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING (de Watergroep)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Ian Arnouts en Niels Tack
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 31 augustus 2020, strekt tot de nietigverklaring van de “beslissing van de Directeur-Generaal van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (De Watergroep) CVBA van 25 juni 2020, waarbij werd besloten om de [nv A.W.O.] niet te selecteren voor de overheidsopdracht voor werken, met als voorwerp ‘Raamovereenkomst voor het uitvoeren van bijzondere werken op toevoerleidingen in zones & - 10’ met refertenummer 20200008”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juni 2021 om 12.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Christiaens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Niels Tack, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Regelmatigheid van de rechtspleging*

3. De verzoekende partij heeft een ”pleitnota” ingediend. Het indienen van een dergelijke nota is niet vervat in de procedure. Ze wordt uit het debat geweerd in de mate dat ze niet de weergave is van hetgeen ter terechtzitting is gepleit.

*IV. Heropening van het debat*

4. Gelet op de toepassing van het voormelde artikel 93, eerste lid, door het Auditoraat hebben de partijen nog geen mogelijkheid gehad op de conclusies van dat substantieel verslag schriftelijk te reageren.

5. Vooraleer de zaak definitief te beslechten is het daarom in het belang van een goede rechtsbedeling passend dat de partijen in een laatste memorie hun standpunt over de conclusies van het auditoraatsverslag kunnen laten kennen. Hierbij mag worden opgemerkt dat de verzoekende partij ter terechtzitting fundamentele opmerkingen ten opzichte van het auditoraatsverslag laat gelden.

Bijgevolg wordt het debat heropend en de zaak naar de gewone rechtspleging verwezen, waarbij de verzoekende partij en vervolgens de verwerende partij een laatste memorie kunnen indienen.

**BESLISSING**

**1. De Raad van State heropent het debat.**

**2. De Raad van State verwijst de zaak naar de gewone rechtspleging.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien juni tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door
Silja Doms, griffier.

**De griffier** **De voorzitter**

**Silja Doms** **Johan Bovin**