

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 250.903 van 15 juni 2021
in de zaak A. 227.212/X-17.426**

In zake : Anton HANSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 22-24/2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE ZOERSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbist en Joke Derwa
kantoor houdend te 2560 Nijlen (Kessel)
Torenvenstraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingediend op 16 april 2019, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Zoersel van 20 november 2018 waarbij het wegentracé voor de ontworpen verkaveling in het Stoppelveld, op percelen die kadastraal bekend zijn als afdeling 3, sectie I, nrs. 121/a2, 121/c, 121/d en 121/z, wordt goedgekeurd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 februari 2021.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker woont in het Stoppelveld te Zoersel. De noordoostelijke hoek van zijn woonperceel paalt aan een ongeveer 1 meter brede zandweg (hierna: de zandweg). De zandweg loopt schuin over een achter dit woonperceel gelegen terrein dat bestaat uit de percelen die kadastraal bekend zijn als afdeling 3, sectie I, nrs. 121/a2, 121/c, 121/d en 121/z (hierna: het betrokken terrein).

Krachtens het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgesteld gewestplan ‘Turnhout’ is het betrokken terrein gelegen in woonuitbreidingsgebied.

4. Op 30 maart 2018 dient de Intercommunale Grondbeleid en Expansie Antwerpen-dienstverlening (hierna: IGEAN) bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel een verkavelingsaanvraag in

voor het betrokken terrein. Het project voorziet onder meer de bouw van woningen op het tracé van de zandweg en de verlenging van de straat Stoppenveld met een pijpenkop. In het verlengde van deze pijpenkop zal IGEAN een enkel voor voetgangers en fietsers toegankelijke doorsteek naar de achtergelegen weg realiseren (hierna: de aangevraagde doorsteek).

5. Met een besluit van 28 augustus 2018 keurt de gemeenteraad van de gemeente Zoersel de voorgestelde wegenis aanleg goed.

6. Wegens een vastgestelde procedurefout, herneemt de verwerende partij de procedure.

7. Tijdens het van 2 oktober tot 31 oktober 2018 gehouden openbaar onderzoek dient verzoeker een bezwaarschrift in. Er wordt ook een door 138 personen ondertekende petitie ingediend.

8. Met een besluit van 20 november 2018 trekt de gemeenteraad zijn besluit van 28 augustus 2018 in en keurt hij de voorgestelde wegenis aanleg (opnieuw) goed:

“Artikel 2:

De gemeenteraad keurt het wegentracé goed voor de nieuw te ontwerpen verkaveling in het Stoppelveld, sectie I, nrs 121/A2-121/C-121/D-121/Z, zoals aangeduid op het verkavelingsplan.

Artikel 3:

De uitrusting van de verkaveling met de nodige nutsinfrastructuur conform de verkavelingsverordening zal gebeuren op kosten van de verkavelaar.”

9.1. Bij besluit van 3 december 2018 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zoersel de gevraagde verkavelingsvergunning aan IGEAN.

9.2. Tegen het laatstgenoemde besluit stelt verzoeker administratief beroep in bij de deputatie van de provincieraad van de provincie Antwerpen.

9.3. Bij besluit van 16 mei 2019 beslist de deputatie tot de ongegrondheid van het beroep en verleent zij de gevraagde verkavelingsvergunning aan IGEAN.

9.4. Tegen het laatstgenoemde besluit dient verzoeker een verzoekschrift tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

9.5. In arrest nr. RvVb-A-2021-0098 van 1 oktober 2020 oordeelt de Raad voor Vergunningsbetwistingen als volgt:

“De bestreden beslissing, die een omgevingsvergunning verleent voor het verkavelen van percelen die geen betrekking hebben op het gehele woonuitbreidingsgebied, schendt, zoals de provinciale omgevingsambtenaar eerder ook op goede gronden heeft geoordeeld, artikel 5.1.1 Inrichtingsbesluit.

Op de verwerende partij die als vergunningverlenend bestuur geconfronteerd wordt met de voorliggende aanvraag binnen woonuitbreidingsgebied, die er niet in bestaat in groepswooningbouw te voorzien in afwachting van een eventuele ordening van het woonuitbreidingsgebied als reservegebied die ruimere mogelijkheden tot aansnijding opent, rust een gebonden bevoegdheid.

De verwerende partij is verplicht de gevraagde vergunning, omwille van de strijdigheid met de gewestplanbestemming, zonder meer [te] weigeren. De bestreden beslissing waarin zonder juridische grondslag in tegengestelde zin wordt geoordeeld, is onwettig.

[...]

Uit de beoordeling [...] is gebleken dat de aanvraag niet voor vergunning in aanmerking komt. De aanvraag is intrinsiek in strijd met de gewestplanbestemming als woonuitbreidingsgebied. De verwerende partij dient de aanvraag omwille van de in dat licht vastgestelde legaliteitsbelemmering noodzakelijk te weigeren, zoals ook uit de beoordeling van het middel blijkt. Er bestaat dus in hoofde van de verwerende partij een gebonden bevoegdheid. Met het oog op een definitieve geschilbeslechting gaat de Raad over tot de in artikel 37, §2 DBRC-decreet vermelde indeplaatsstelling.

[...]

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 mei 2019, waarbij aan Intercommunale Grondbeleid en Expansie Antwerpen-dienstverlening een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden wordt verleend.

2. De Raad weigert de omgevingsvergunning voor het verkavelen van percelen grond met de vorming van 4 loten voor gekoppelde bebouwing en 2 loten voor vrijstaande bebouwing en het realiseren van een rijweg en

voetweg na het rooien van bomen en coniferenrijen op de percelen gelegen te 2980 Zoersel, Stoppelveld 36, [...]”.

IV. Ontvankelijkheid

De aangevoerde exceptie

10. In haar memorie van antwoord voert de verwerende partij als exceptie van onontvankelijkheid aan dat verzoeker geen belang heeft bij zijn beroep. De verwerende partij stelt vooreerst dat verzoeker zijn bewering dat hij het zandpad dagelijks gebruikt geenszins staft. Bovendien wordt hij door de bestreden beslissing niet benadeeld, vermits er een alternatief is via de aangevraagde doorsteek en de aan te leggen straat. De weginfrastructuur zal ingevolge de bestreden beslissing aanzienlijk verbeteren, wat verzoeker, als wandelaar, ten goede zal komen.

Daarnaast wijst de verwerende partij erop dat de ontsluiting van de verkaveling niet gebeurt via de straat van verzoeker, alsook dat het om een doodlopende straat gaat, zodat de mobiliteitstoename ter hoogte van het perceel van verzoeker onbestaande is.

11. In haar laatste memorie insisteert de verwerende partij dat verzoeker geen belang heeft daar de auto's van en naar de nieuwe verkaveling de straat van verzoeker niet zullen passeren.

Beoordeling

12. In zijn verzoekschrift heeft verzoeker er op gewezen dat hij “quasi dagelijks” de zandweg gebruikt. Dit komt als aannemelijk voor, gezien deze weg aan zijn woonperceel paalt. Redelijkerwijze moet worden aangenomen dat verzoeker belang heeft bij het behoud van de zandweg. De bewering van de verwerende partij dat verzoeker volgens haar beter af zou zijn met de nieuwe weginfrastructuur laat niet toe om hem het belang bij het bestrijden van de goedgekeurde wegaanleg te onzeggen.

De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

13.1. In het eerste middel wordt onder meer de schending aangevoerd van het materiële motiveringsbeginsel.

13.2. Verzoeker stelt dat er geen materieel motief is dat het verdwijnen van de bestaande zandweg kan onderbouwen.

14. In haar memorie van antwoord stelt de verwerende partij dat het verdwijnen van de zandweg in de bestreden beslissing werd aanvaard omdat IGEAN een nieuwe doorsteek zal realiseren.

Beoordeling

15. Zoals de verwerende partij bevestigt, is de realisatie van de aangevraagde doorsteek een dragend motief voor de bestreden goedkeuring.

Het arrest nr. RvVb-A-2021-0098 van 1 oktober 2020 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (randnr. 9.5) heeft – gelet op de onverenigbaarheid met de gewestplanbestemming – de aanvraag voor de doorsteek definitief en onherroepelijk geweigerd. Uit het arrest volgt dat het door IGEAN aangevraagde onmogelijk kan worden vergund. Daar IGEAN de aangevraagde doorsteek niet meer kan realiseren, is het laatstgenoemde dragend motief onderuit gehaald.

16. Het besproken middelonderdeel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de artikelen 2 en 3 van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Zoersel van 20 november 2018 waarbij het wegentracé voor de ontworpen verkaveling in het Stoppelveld, op percelen die kadastraal bekend zijn als afdeling 3, sectie I, nrs. 121/a2, 121/c, 121/d en 121/z, wordt goedgekeurd.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien juni tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust