

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 250.856 van 10 juni 2021
in de zaak A. 232.207/VII-40.953**

In zake : Sabine MOORHEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Lidiya Zlateva
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Gentsesteenweg 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Cooreman
kantoor houdend te 1082 Brussel
Keizer Karellaan 586 bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 november 2020, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing dd. 09.09.2020 van het Departement Omgeving, Afdeling Strategie – Internationaal beleid en Dierenwelzijn [...], waarbij de honden met chipnummer 941000016420881 en 941000021394302, in toepassing van artikel 42 §2 van de wet van 14.08.1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, op bevel van de Dienst Dierenwelzijn, definitief in volle eigendom gegeven worden aan het asiel dat daarmee instemt”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 juni 2021.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van de kortedebattenprocedure

Uiteenzetting

3. Verzoekster stelt in haar inleidende akte dat het voordeel dat zij betracht met de huidige procedure is dat zij opnieuw de eigendom zou verkrijgen van de hond met chipnummer 941000021394302 (genaamd Indio) en opnieuw de opvang zou kunnen waarnemen van de hond met chipnummer 941000016420881 (genaamd Portia). Zij verduidelijkt dat zij niet de eigenaar is van Portia.

4. De verwerende partij meldt in de memorie van antwoord dat de honden ondertussen door het asiel werden geplaatst in adoptiefamilies, namelijk op 14 oktober 2020 voor wat betreft de hond Indio en op 8 december 2020 voor wat betreft de hond Portia. Zij werpt derhalve een exceptie inzake het belang bij het beroep op, omdat het verhoopte voordeel niet langer mogelijk is middels de procedure voor de Raad van State.

5. In de memorie van wederantwoord herhaalt verzoekster dat zij haar honden wil terugkrijgen.

Beoordeling

6. Uit het verzoekschrift blijkt dat de betrachting van verzoeksters beroep bij de Raad van State erin bestaat om de honden terug te krijgen. Dit wordt bevestigd in de memorie van wederantwoord. Met deze omschrijving heeft verzoekster zelf de grenzen van haar belang omschreven.

7. Er is geen enkele mogelijkheid meer dat de verwerende partij kan beslissen, gelet op de plaatsing door het asiel van de honden in adoptiefamilies, om de dieren terug te geven aan verzoekster. Enige schade die door de bestreden beslissing zou zijn ontstaan, kan niet meer worden hersteld door een vernietiging van de bestreden bestemmingsbeslissing. Verzoeksters recht van toegang tot de rechter wordt niet in het gedrang gebracht. Er staan voor haar immers nog andere juridische actiemogelijkheden open om desgevallend schadeherstel te verkrijgen.

8. De hond Indio werd reeds geplaatst in een adoptiefamilie vóór het instellen van onderhavig annulatieberoep. Bij het verhoor door de politie op 3 september 2020 heeft verzoekster uitdrukkelijk verklaard afstand te willen doen van de hond Portia -die zij enkel zonder eigenaar te zijn onder haar hoede had - omdat zij de medische kosten niet kon betalen.

9. Het beroep is onontvankelijk.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

10. Wegens de vaststelling dat het beroep moet worden verworpen omwille van de definitieve toestand die is ontstaan ten gevolge van de plaatsing van de honden, kan de verwerende partij in het huidige geval niet worden beschouwd als een “in het gelijk gestelde partij” in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Zij kan bijgevolg geen aanspraak maken op de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien juni tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys