

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 250.845 van 10 juni 2021
in de zaak A. 221.575/VII-39.927**

In zake : 1. Bernard MEYFROODT
 2. Rita PRIAU
 woonplaats kiezend te 9600 Ronse
 Maghermanlaan 68

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Abbeloos
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Sint-Gillislaan 117
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 februari 2017, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 21 december 2016 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan de nv Utexbel voor het verder exploiteren en veranderen van een weverij en ververij, gelegen aan de César Snoecklaan 30 te Ronse, gedeeltelijk gegrond worden verklaard, de beroepen beslissing deels wordt gewijzigd en voor het overige wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 april 2021.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Eerste verzoeker, die in persoon verschijnt en advocaat Martijn Van Acoleyen, die *loco* advocaat Dirk Abbeloos verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Doelloos beroep

3. Het bestreden besluit is door de Raad van State vernietigd bij arrest nr. 250.844 van heden (zaak A. 221.591/VII-39.928). Bijgevolg is het voorwerp van het annulatieberoep teloor gegaan en is dit beroep doelloos geworden.

Overeenkomstig artikel 24, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, doet de afdeling bestuursrechtspraak bij wege van arrest uitspraak over de conclusies van het verslag van de auditeur. Aangezien in dit geval het verslag beperkt is tot de vaststelling dat het beroep zonder voorwerp is en niet wordt tegengesproken dat deze conclusie een oplossing van het geschil biedt, is er geen aanleiding om het auditoraat te gelasten met het

onderzoek van de door de verzoekende partijen aangevoerde middelen.

4. Het past de kosten van het geding ten laste te leggen van het Vlaamse Gewest.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien juni tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeyts,

kamervoorzitter,

Pierre Lefranc,

staatsraad,

Peter Sourbron,

staatsraad,

bijgestaan door

Elisabeth Impens,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeyts