

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 250.820 van 8 juni 2021
in de zaak A. 226.775/XIV-37.882**

In zake : Wim Van HULLE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Crispyn
 kantoor houdend te 9030 Mariakerke
 Mazestraat 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Binnenlandse Zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Butenaerts
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 november 2018, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 14 augustus 2018 van de Nationale Selectiecommissie voor hogere officieren waarbij het bezwaar van verzoeker ongegrond wordt verklaard en zij haar eerder genomen beslissing van 26 juni 2018 bevestigt waarbij zij de kandidatuur van verzoeker voor de toekenning van de loonschaal O7 - Referentiejaar 2006 niet-ontvankelijk acht.

II. Verloop van de rechtspleging

Bij arrest nr. 250.086 van 11 maart 2021 werd het debat heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 april 2021 om 14u15.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Flore Aerens, die *loco* advocaat Peter Crispyn verschijnt voor verzoeker, en advocaat Gautier De Wachter, die *loco* advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleekere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De feiten zijn uiteengezet in het tussenarrest nr. 250.086 van 11 maart 2021. Er wordt naar verwezen.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Vooraf

4. Bij tussenarrest nr. 250.086 van 11 maart 2021 is het eerste middel ongegrond en het derde middel niet-ontvankelijk bevonden.

Inzake het tweede middel werd het debat heropend “zoals nader bepaald in het beschikkend gedeelte wat de grief betreft inzake de vereiste loonschaal O7 die hoofdcommissaris van politie P. Vd. C. daadwerkelijk moest genieten op het ogenblik dat hij als plaatsvervanger deelnam aan de

werkzaamheden van de Nationale Selectiecommissie voor hogere officieren.” Het middel werd voor het overige verworpen.

In het beschikkend gedeelte van het voornoemde tussenarrest beveelt de Raad van State de verwerende partij “het administratief dossier binnen acht dagen na de kennisgeving van het onderhavige arrest te vervolledigen met het stuk of de stukken betreffende de loonschaal die de bij artikel 5 van het ministerieel besluit van 22 december 2017 als plaatsvervangend lid aangewezen hoofdcommissaris van politie P. Vd. C., daadwerkelijk genoot op het ogenblik dat hij als plaatsvervanger deelnam aan de werkzaamheden van de Nationale Selectiecommissie voor hogere officieren.”

B. Het tweede middel

Uiteenzetting van het middel

5. Het standpunt van verzoeker is uiteengezet in het voornoemde tussenarrest. Er wordt naar verwezen.

Beoordeling

6. Thans is, na het tussenarrest, enkel nog aan de orde de grief dat de Nationale Selectiecommissie voor hogere officieren ongeldig was samengesteld omdat niet blijkt dat hoofdcommissaris van politie P. Vd. C. daadwerkelijk de reglementair vereiste loonschaal O7 genoot op het ogenblik dat hij als plaatsvervanger deelnam aan de werkzaamheden van de Nationale Selectiecommissie voor hogere officieren.

7. Met een brief van 19 maart 2021 legt de verwerende partij een uittreksel uit het Belgisch Staatsblad van 2 juni 2005 neer, waarin is bekendgemaakt dat bij koninklijk besluit van 22 april 2005 en met ingang van

1 januari 2002, de loonschaal O7 werd toegekend aan onder meer hoofdcommissaris van politie P. Vd. C.

8. Uit dit niet-betwiste stuk volgt dat hoofdcommissaris van politie P. Vd. C. op het ogenblik dat hij als plaatsvervanger deelnam aan de werkzaamheden van de Nationale Selectiecommissie voor hogere officieren. daadwerkelijk de loonschaal O7 genoot.

In de mate dat verzoeker uitgaat van een ander standpunt, mist zijn kritiek feitelijke grondslag.

9. Het tweede middel is in zijn geheel ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht juni tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques