RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 250.623 van 18 mei 2021
in de zaak A. 225.925/X-17.296

In zake : 1. de NV ALL BEGLIAN RECYCLING
2. de NV GROND- EN AFBRAAKWERKEN G. EN A. DE MEUTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD VILVOORDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Roggen en Laura Sallaerts
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Kempische Steenweg 303, bus 40 - Corda A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 augustus 2018, strekt tot de nietigverklaring van:

> "- het besluit van de burgemeester van de stad Vilvoorde van 30.04.2018 tot het 'opheffen (intrekken) met ingang van 30 april 2018 van het besluit van 27 december 2016 houdende het tijdelijk afsluiten van een rijstrook en het omleiden van zwaar verkeer op de Brusselsesteenweg';
> - het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Vilvoorde van 30.04.2018 houdende het vaststellen van een 'tijdelijke politieverordening op het wegverkeer naar aanleiding van een rioleringsdefect op de Brusselsesteenweg van 30 april 2018 tot 1 september 2019'."

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 april 2021.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michel Van Dievoet, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Laura Thewis, die *loco* advocaten Jan Roggen en Laura Sallaerts verschijnt voor de verwerende partij zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies, behoudens wat de kosten betreft, gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Naar aanleiding van werkzaamheden door de nv Waterwegen en Zeekanaal aan de oever van het Kanaal te Vilvoorde, is gebleken dat de riolering in het gedeelte van de Brusselsesteenweg ter hoogte van de wijk Lenterik in slechte staat is. Op 27 december 2016 neemt de burgemeester van de stad Vilvoorde, vanwege het stabiliteitsprobleem aan de riolering, een besluit tot het “[t]ijdelijk

afsluiten van een rijstrook en het omleiden van zwaar verkeer op de Brusselsesteenweg". De maatregel is van kracht totdat de werken ter vernieuwing van de riolering, die vermoedelijk pas kunnen starten in het najaar van 2017, voltooid zijn.

De gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant schorst het besluit van de burgemeester in zijn uitvoering op 30 maart 2018, omdat de maatregel wordt voorgesteld als een tijdelijke maatregel terwijl het besluit een situatie voor onbepaalde tijd tracht te regelen en dit alleen overeenkomstig het decreet van 16 mei 2008 'betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens' (hierna: het decreet van 16 mei 2008) mag gebeuren.

3.2. Op 30 april 2018 besluit de burgemeester dat het geschorste besluit "wordt opgeheven (ingetrokken) met ingang van 30 april 2018". Dit is de eerste bestreden beslissing.

Nog op 30 april 2018 besluit het college van burgemeester en schepenen van de stad Vilvoorde opnieuw tot het tijdelijk afsluiten van een rijstrook en het omleiden van zwaar verkeer op de Brusselsesteenweg, vanaf 30 april 2018 tot 1 september 2019. Dit is het tweede voorwerp van het voorliggende beroep.

3.3. Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 30 april 2018 wordt, na eerst op 7 september 2018 door de gouverneur geschorst te zijn, op 6 november 2018 door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding vernietigd. Gemotiveerd wordt dat het college in feite een blijvende of periodieke situatie wenst te regelen, wat dient te gebeuren door middel van een aanvullend reglement op het wegverkeer overeenkomstig het decreet van 16 mei 2008.

Tegen deze ministeriële beslissing heeft de stad Vilvoorde het beroep gekend onder nr. A. 227.171/X-17.416 ingesteld.

IV. Ontvankelijkheid wat de eerste bestreden beslissing betreft

4. Eerste verzoekster baat een recyclagecentrum uit en is gespecialiseerd in het verwerken van steenpuin. Tweede verzoekster is gespecialiseerd in onder meer afbraak- en grondwerken. Zij lichten in het verzoekschrift toe dat zij door de invoering van de tonnagebeperking voor de Brusselsesteenweg hebben moeten omrijden, met grote vertragingen en belangrijke economische en financiële schade tot gevolg.

Antwoordend op de exceptie van gebrek aan belang van de verwerende partij, argumenteren verzoeksters in de memorie van wederantwoord dat de gevraagde vernietiging soelaas moet bieden voor het volgende nadeel: “het bestaan van een intern tegenstrijdige beslissing met werking *ex nunc* waarbij er geen enkele rechtszekerheid over de aard en omvang van de beslissing wordt geboden”.

5. In zoverre verzoeksters zich gehinderd weten door het verbod van zwaar verkeer op de Brusselsesteenweg waartoe de verwerende partij besloot, moet worden vastgesteld dat het eerste bestreden besluit net een einde stelt aan de tonnagebeperking die de burgemeester op 27 december 2016 oplegde, en dat die opheffing dus juist aan hun belang tegemoetkomt.

Evenmin vermag hun argument dat het intern tegenstrijdig is om bij een beëindiging van de tonnagebeperking van 27 december 2016 vanaf 30 april 2018 te gewagen van “wordt opgeheven (ingetrokken)”, hun belang bij de gevorderde vernietiging te staven.

Eerder kwam ook al de eerste auditeur in haar verslag tot de conclusie van een gebrek aan belang, zonder dat verzoeksters daartegen nog weerwerk boden in hun laatste memorie.

6. Het beroep tegen het eerste bestreden besluit is onontvankelijk bij gebrek aan belang.

V. Ontvankelijkheid wat de tweede bestreden beslissing betreft

7. Het tweede bestreden besluit is intussen door de toezichthoudende overheid vernietigd geworden. Het beroep tot nietigverklaring van de stad Vilvoorde tegen deze vernietigingsbeslissing is bij arrest nr. 250.622 van 18 mei 2021 verworpen.

Geconcludeerd wordt bijgevolg dat het tweede voorwerp van het beroep al retroactief uit het rechtsverkeer is verdwenen, zodat het voorliggende beroep ertegen onontvankelijk is geworden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep, begroot op het rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partijen gezamenlijk.

De door de verzoekende partijen onterecht betaalde bijdrage ten bedrage van 20 euro wordt aan hen terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien mei tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust**