

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 250.531 van 7 mei 2021
in de zaak A. 227.985/X-17.487**

In zake : 1. Philip PEETERS
 2. An MILLER
 3. Wouter BASTIJNS
 4. Lieve GOUBERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Ciska Servais
 kantoor houdend te 2600 Antwerpen
 Posthofbrug 6/1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE BOECHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Floris Sebreghts en Jean-Christophe Beyers
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingediend op 26 april 2019, strekt tot de nietigverklaring van:

a. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Boechout van 25 februari 2019 tot goedkeuring van de zaak van de wegen voor een omgevingsvergunningsaanvraag voor het domein Vijverhof (hierna: het eerste bestreden besluit) en

b. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Boechout van 25 februari 2019 tot goedkeuring van het parkbeheersplan voor een omgevingsvergunningsaanvraag voor het domein Vijverhof (hierna: het tweede bestreden besluit).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 januari 2021.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Ten noordoosten van het kruispunt van de Jan Frans Willemsstraat en de Alexander Franckstraat te Boechout bevindt zich het domein Vijverhof. In 1901 werd langs de oostelijke domeingrens een kasteel gebouwd. Ten zuiden, westen en noorden van het hoofdgebouw van het kasteel bevindt zich een kasteelpark. De woonpercelen van verzoekers palen aan het domein Vijverhof.

Volgens het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen is het kasteelpark – op stroken woongebied langs de Alexander Franckstraat en in de westelijke rand na – gelegen in

parkgebied.

4.1. Met een besluit van 26 september 2016 stelt de gemeenteraad van de gemeente Boechout voor het voornoemde domein het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Vijverhof” (hierna: het gemeentelijk RUP Vijverhof) definitief vast.

4.2. De stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk RUP Vijverhof stellen:

“art 0. voorafgaande bepalingen

[...]

§ 9. Groenbescherming

[...]

2. Waardevolle bomen mogen enkel gerooid worden in voorbereiding van vergunde bouwwerken of in het kader van verantwoord groenbeheer binnen een goedgekeurd parkbeheersplan.

[...]

art 3. zone voor park

[...]

§ 3. Beheer

[...]

2. Het beheer gebeurt op basis van een goedgekeurd parkbeheersplan. Dit parkbeheersplan omvat ook de omschrijving over het kapbeleid en de heraanleg, de bestendiging en het onderhoud van de vijver in zijn historisch kader en met een gezonde, blijvende waterspiegel en bijhorende fauna en flora.

Het parkbeheersplan dient te worden goedgekeurd door de gemeente Boechout.

[...]

art 4. waardevolle bomen

1. De op het [...] grafisch plan aangeduide waardevolle bomen binnen de zone voor wonen dienen maximaal te worden behouden en beschermd. [...]

2. De op het [...] grafisch plan aangeduide waardevolle bomen, die zich met kruin en wortels volledig binnen de zone voor park bevinden, dienen te worden behouden en beschermd, dit met uitzondering van bomen die zich binnen de zone voor ontsluiting [...] bevinden. [...]

3. Uitzonderingen op bovenstaande voorschriften zijn i.f.v. het goedgekeurd parkbeheersplan mogelijk.”

5. Op 1 maart 2018 dient V.P. bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout een aanvraag voor een omgevingsvergunning in, die er onder meer toe strekt – ter uitvoering van het gemeentelijk

RUP Vijverhof – 29 woonentiteiten te bouwen en 13 hoogstambomen te vellen.

6. Met een besluit van 11 juni 2018 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout aan V.P. de gevraagde omgevingsvergunning.

7. Op 18 oktober 2018 willigt de deputatie van de provincieraad van de provincie Antwerpen (hierna: de deputatie) het bestuurlijk beroep van verzoekers tegen het in het vorige randnummer genoemde besluit in.

De deputatie weigert de omgevingsvergunning onder meer omdat een beslissing van de gemeenteraad over de zaak van de wegen en het in het gemeentelijk RUP Vijverhof voorziene parkbeheersplan ontbreken.

8. Met het oog op een in te dienen nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag ter uitvoering van het gemeentelijk RUP Vijverhof, neemt de gemeenteraad van de gemeente Boechout op 25 februari 2019 het eerste bestreden besluit en het tweede bestreden besluit.

9. Bij besluit van 24 juni 2019 trekt de gemeenteraad van de gemeente Boechout het eerste bestreden besluit in.

10. Op vordering van onder meer verzoekers, vernietigt de Raad van State bij arrest nr. 245.537 van 26 september 2019 het gemeentelijk RUP Vijverhof.

IV. Onderzoek

11. Wat betreft het eerste bestreden besluit, heeft het beroep zijn voorwerp verloren als gevolg van het hiervoor (randnr. 9) vermelde intrekingsbesluit.

12. Wat betreft het tweede bestreden besluit, voert de verwerende partij in haar memorie van antwoord aan dat het beroep onontvankelijk is omdat dit

besluit geen rechtsgevolgen heeft. In hun memorie van wederantwoord spreken verzoekers dit tegen door te wijzen op de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk RUP Vijverhof.

Zoals vermeld (randnr. 10), is het gemeentelijk RUP Vijverhof – en dus de daarin begrepen stedenbouwkundige voorschriften – inmiddels vernietigd door de Raad van State.

Bij gebreke aan rechtsgevolgen, komt het tweede bestreden besluit niet in aanmerking voor nietigverklaring.

V. Kosten

13. In de omstandigheden van de zaak past het de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

14. Bij arrest nr. 22/2020 van 13 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof de woorden “per verzoekende partij” vernietigd in artikel 4, § 4, eerste en derde lid, van de wet van 19 maart 2017 ‘tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand’, zoals het is ingevoegd bij de wet van 26 april 2017. Dit betekent dat de bijdrage, bedoeld in voormeld artikel slechts éénmaal is verschuldigd per verzoekschrift, ongeacht het aantal partijen. Bijgevolg is er aanleiding om de terugbetaling te bevelen van de onterecht betaalde bijdragen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro en een bijdrage van 20 euro.

De onterecht betaalde bijdragen ten bedrage van 60 euro dienen te worden terugbetaald aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven mei tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust