RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 250.388 van 23 april 2021
in de zaak A. 233.298/XII-9061

In zake: de NV DAKWERKEN DE VROE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dennis De Grootte
kantoor houdend te 9820 Merelbeke
Bergbosstraat 277
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE OOSTERZELE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Rasschaert
kantoor houdend te 9420 Erpe-Mere
Schoolstraat 20

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 maart 2021, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "de gunningsbeslissing van 09 maart 2021 van [de gemeente Oosterzele], waarbij de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp Vernieuwen dak gemeentehuis Oosterzele overeenkomstig de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking wordt gegund aan Tectum Constructors BV […] tegen het gunningsbedrag van € 204.256,89 (inclusief 21% BTW),
Alsmede van de daarin besloten impliciete weigeringsbeslissing om deze opdracht te gunnen aan [de nv Dakwerken De Vroe]."

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 april 2021, om 10.30 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eveline Vanderhaegen, die *loco* advocaat Dennis De Grootte verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Flora Wauters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 13 april 2021 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oosterzele is de bestreden gunningsbeslissing ingetrokken en hiermee ook de impliciete beslissing om de opdracht niet aan de verzoekende partij te gunnen.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig april tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silja Doms	**Pierre Barra**