

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 250.255 van 30 maart 2021
in de zaak A. 230.471/V-2000**

In zake: 1. de BV SENIORS CARE-ION
2. de NV MAJIC HOLDING
3. de NV COFINIMMO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kristiaan Caluwaerts en Joachim Lebeer
kantoor houdend te 2600 Berchem
Potvlietlaan 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Tangui Vandenput, Patrik De Maeyer en Dominique
Vermer
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

la RADIO-TÉLÉVISION BELGE DE LA COMMUNAUTÉ
FRANÇAISE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten France Maussion, Olivier Di Giacomo en Renaud
Smal
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 april 2020, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 7 februari 2020 waarbij aan de ‘Radio-Télévision Belge de la Communauté Française’ de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het gedeeltelijk afbreken en heropbouwen van een omroepgebouw op een terrein gelegen aan de August Reyerslaan 52 te Schaarbeek.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 248.543 van 9 oktober 2020 is de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Het genoemde arrest is op 20 oktober 2020 aan de verwerende partij en de tussenkommende partij ter kennis gebracht.

De hoofdgriffier heeft op 4 en 3 januari 2021 op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen en de verwerende partij en de tussenkommende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 maart 2021.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Jannick Grauwels en Eva Bruyninx, die *loco* advocaten Kristiaan Caluwaerts en Joachim Lebeer verschijnen voor de verzoekende partijen, advocaat Julien Jouve, die *loco* advocaten Tanguï Vandenput, Patrik De Maeyer en Dominique Vermer verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Guan Schaiko en Olivier Di Giacomo, die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 17, § 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 11/2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de schorsing gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien de verwerende partij of degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing bevolen wordt.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Klaarblijkelijk stemt de verwerende partij in met de onwettigheid die in het arrest nr. 248.543 van 9 oktober 2020, voorlopig, werd

vastgesteld, te weten dat zij het tijdens het openbaar onderzoek ingediend bezwaarschrift van verzoekers niet met gepaste zorgvuldigheid heeft onderzocht.

4. Het bestreden besluit werd ingetrokken bij besluit van de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 20 oktober 2020. Het laatstgenoemde besluit maakt evenwel nog het voorwerp uit van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State dat gericht is tegen dat besluit in zijn geheel, dus ook voor zover het het bestreden besluit intrekt. Het gaat om het beroep tot nietigverklaring in de zaak A.232.418/V-2.005, dat nog hangende is. Bijgevolg is de intrekking van het bestreden besluit niet definitief.

5. Er bestaat aanleiding om het bestreden besluit te vernietigen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 7 februari 2020 waarbij aan de ‘Radio-Télévision Belge de la Communauté Française’ de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het gedeeltelijk afbreken en heropbouwen van een omroepgebouw op een terrein gelegen aan de August Reyerslaan 52 te Schaarbeek.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 600 euro en een bijdrage van 20 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig maart tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Jan Clement