RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 250.222 van 25 maart 2021
in de zaak A. 225.604/IX-9326

In zake: Chris DE PRIL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy – Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 juli 2018, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 17 mei 2018 van de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën waarbij aan Chris De Pril voor de periode van 1 januari 2017 tot 31 december 2017 een evaluatie ‘onvoldoende’ wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 1 oktober 2020.

Op 7 december 2020 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. Verzoeker voert in het eerste en het tweede middel de schending aan van de formelemotiveringsplicht, van de materiëlemotiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

In het auditoraatsverslag worden de volgende vaststellingen gedaan:

- Verzoeker "[kan] worden gevolgd in zijn argument dat in de bestreden beslissing geen rekening wordt gehouden met de doelstellingen (lees: de eerste van de twee prestatiedoelstellingen) die hij wél heeft behaald". Bij het nemen van de bestreden beslissing "werden niet alle relevante elementen in aanmerking genomen" en derhalve "kan er bezwaarlijk sprake zijn van een zorgvuldig tot stand gekomen beslissing".
- Voor zover in de bestreden beslissing met betrekking tot de tweede prestatie-doelstelling wordt gesteld dat de normale werklast 500 scans per dag van 07.36 uur bedraagt "moet worden vastgesteld dat nergens uit het administratief dossier blijkt dat in de loop van verzoekers evaluatiecyclus 2017 sprake is geweest van 500 scans/dag wat in normale omstandigheden zou worden vooropgesteld en dat dit dus de normale werklast zou betreffen". Dit "staat […] haaks op wat […] eerder tijdens de evaluatiecyclus – waar er enkel sprake is van 100, 120 of 150/dag – werd gesteld en op wat [aan] verzoeker […] tot dan toe werd gecommuniceerd". Er "blijkt nergens dat verzoeker tijdens de evaluatiecylus zelf zou zijn gewezen op een normale werklast van 500 scans/dag en [in] het evaluatieverslag [is] in niet mis te verstane bewoordingen gesteld dat gelijkaardige doelstellingen voor andere personeelsleden 100/dag bedragen". Uit het administratief dossier blijkt "dat het resultaat dat uiteindelijk van verzoeker wordt verwacht voor wat deze tweede prestatiedoelstelling betreft overeenkomt met dat wat ook ten aanzien van minstens een aantal andere personeelsleden wordt verwacht, zijnde 100 scans/dag, zij het dan via een progressief vastgelegd afhandelingsritme".
- De vastgestelde onzorgvuldigheden tasten ook de beoordeling aan over de dienst-aanwezigheden van verzoeker en zijn beschikbaarheid voor de gebruikers van de dienst.
- In de bestreden beslissing wordt geenszins ingegaan op de grieven van verzoeker met betrekking tot zijn dienstlokaal zonder "elke vorm van daglicht" en met be-trekking tot het "misverstand" met de "dames van het kuispersoneel". In de be-streden beslissing wordt daarentegen zonder meer het standpunt van de evaluator aangenomen. Nergens blijkt dat de door verzoeker tijdens de evaluatiecyclus

aangehaalde grieven daadwerkelijk in de besluitvorming betrokken zijn geworden en dat ze minstens wat hun essentie betreft een antwoord hebben gekregen. Nochtans blijkt volgens het evaluatieverslag de klacht van het onderhoudspersoneel determinerend te zijn geweest in de toekenning van de evaluatie ‘onvoldoende’.

Voorgesteld wordt om de bestreden beslissing te vernietigen.

5. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Kennelijk kan zij zich vinden in de beoordeling van het auditoraatsverslag.

6. Ook de Raad van State ziet geen reden om de hiervóór weergegeven beoordeling niet bij te vallen. Het eerste en het tweede middel zijn in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 17 mei 2018 van de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën waarbij aan Chris De Pril voor de periode van 1 januari 2017 tot 31 december 2017 een evaluatie ‘onvoldoende’ wordt toegekend.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijfentwintig maart tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert van Haegendoren,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Geert van Haegendoren**