

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 250.191 van 23 maart 2021
in de zaak A. 224.822/X-17.196**

In zake : de VERENIGING DER PAROCHIALE WERKEN VAN DE
PAROCHIE SINT-ANTONIUS VAN PADUA TE
GENTBRUGGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-Jacques Gernay
kantoor houdend te 9000 Gent
Molenaarsstraat 111/1A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Vanlee
kantoor houdend te 9830 Sint-Martens-Latem
K.L. Maenhoutstraat 53
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 maart 2018, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 1 februari 2018 waarbij de vrijstelling van belasting op leegstaande woningen en gebouwen voor de woning gelegen te Louis Van Houttestraat 50 te 9050 Gentbrugge voor het aanslagjaar 2017 geweigerd wordt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting en zijn er met een e-mail van 1 december 2020 van verwittigd geworden dat de vraag kan rijzen of het beroep een geschil betreft waarvan de kennisneming niet de Raad van State toekomt.

De terechtzitting heeft plaatsgevonden op 4 december 2020.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurens Mertens, die *loco* advocaat Jean-Jacques Gernay verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bart Vanlee, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is eigenaar van het pand te 9050 Gentbrugge, Louis Van Houttestraat 50.

Met een brief van 10 augustus 2016 deelt de verwerende partij verzoekster mee dat werd vastgesteld dat deze woning leegstaand is en opgenomen werd in het leegstandsregister.

Met een schrijven van 7 juni 2017 meldt de verwerende partij dat er binnenkort (weer) belasting op leegstand moet worden betaald voor de woning te Louis Van Houttestraat 50 “voor zover op die datum geen vrijstelling van de belasting verleend werd”.

Verzoekster vraagt op 22 december 2017 vrijstelling van de belasting aan.

Het college van burgemeester en schepenen stelt op 1 februari 2018 vast dat verzoekster voor het aanslagjaar 2017 belast werd in het kader van het belastingreglement op leegstaande woningen en gebouwen en vrijstelling van belasting vraagt wegens overmacht. Besloten wordt geen vrijstelling van belasting te geven voor de woning aan de Louis Van Houttestraat 50 te 9050 Gentbrugge voor het aanslagjaar 2017.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Rechtsmacht

4. Door de stad Gent wordt voor het aanslagjaar 2017 een belasting geheven op de woningen en gebouwen die, zoals het pand van verzoekster, opgenomen zijn in het leegstandsregister.

Artikel 19, 11, van het belastingreglement voorziet in de volgende vrijstelling:

“wanneer de leegstand op de in artikel 15, eerste lid bedoelde datum [zijnde bij het verstrijken van één of meer periodes van 12 maanden aanwezigheid op het leegstandsregister] het gevolg is van overmacht, d.w.z. te wijten is aan redenen buiten de wil van de zakelijk gerechtigde van wie redelijkerwijze niet kan verwacht worden dat hij een einde stelt aan de leegstand.”

De vrijstelling kan worden verleend op gemotiveerd verzoek van de houder van het zakelijk recht.

5. De bestreden beslissing waarbij “op grond van” het hiervoor vermelde artikel 19 wordt geweigerd verzoekster voor het aanslagjaar 2017 van de belasting vrij te stellen, is een geschil betreffende de toepassing van een belastingwet.

Gelet op artikel 569, eerste lid, 32°, van het Gerechtelijk Wetboek behoort de kennisneming van zo een geschil de rechtbank van eerste aanleg toe.

6. Ambtshalve wordt vastgesteld dat de Raad van State zonder rechtsmacht is.

7. De verwerende partij heeft verzoekster bij de kennisgeving van de bestreden beslissing ten onrechte meegedeeld dat zij tegen de beslissing bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring kon instellen. Dit verantwoordt dat het rolrecht te haren laste wordt gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig maart tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust