

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 250.029 van 9 maart 2021
in de zaak A. 232.153/X-17.830**

In zake : 1. Anita GILLIS
 2. Jan VERHAMME
 3. Peter LEYSEN
 4. Yves VANDERMARLIERE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marleen Ryelandt
 kantoor houdend te 8200 Brugge
 Gistelse Steenweg 472
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de STAD IEPER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Meindert Gees
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Beneluxpark 27B
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46 bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 2 november 2020, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemeenteraad van de stad Ieper van 6 juli 2020 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Zuiderring’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 februari 2021.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen Ryelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Merlijn De Rechter, die *loco* advocaat Meindert Gees verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Veerle Huysman, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De stad Ieper wenst voor het plangebied een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Zuiderring’ (hierna: het gemeentelijk RUP) op te maken. Het plangebied is gesitueerd ten oost-zuidoosten van het stadscentrum van Ieper, langsheen de Meenseweg (gewestweg N8), ter hoogte van de bedrijfssite van Picanol. Verzoekers wonen binnen het plangebied.

3.2. De doelstelling van het gemeentelijk RUP luidt volgens de toelichtingsnota ervan:

“Op 06.02.2017 werd een positief planologisch attest verleend aan het bedrijf NV LEMENU H. Voor een deel van de korte termijnbehoefte werd

op 11.09.2017 een stedenbouwkundige vergunning goedgekeurd, het planologisch attest bevat geen lange termijnbehoefte. Binnen het jaar na afgifte van het planologisch attest dient evenwel, cfr. de gangbare wetgeving, een (voorontwerp) ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) opgemaakt te worden die de afwijking van de korte termijnbehoefte op het BPA Kasteelwijk en BPA Kruiskalsijde planologisch vastlegt.

Omdat beide BPA's Kasteelwijk en Kruiskalsijde (1992) en het aanpalende BPA Zuiderring (1999) verouderd zijn, is het wenselijk niet enkel het deel NV LEMENU H te herzien maar de ordening van het ruimere gebied te herwerken. Het nieuwe RUP Zuiderring [...] zal zo ook ruimtelijk aansluiten op de omgevende RUP's Kruiskalsijde II (2003) en Kasteelwijk (2007). [...]"

Wat de "visievorming" betreft, luidt de conclusie in de toelichtingsnota:

"Het plangebied van het RUP Zuiderring situeert zich nagenoeg integraal in de zuidoostelijke hoek van het kleinstedelijk gebied Ieper. Enkel de Zuiderring/N37 en de meer zuidelijk gelegen strook open ruimtegebied bevindt zich in het buitengebied.

De zone gelegen binnen het kleinstedelijk gebied kan ruwweg in 3 delen opgesplitst worden: het noordelijke deel is actueel in gebruik voor wonen (cluster 1 en 2), het zuidelijk deel betreft bedrijvigheid of is bestemd voor bedrijvigheid (cluster 3) en het westelijk deel betreft een deel van een ruimere sportzone (cluster 4). Gezien de inbedding van de activiteiten in de grotere ruimtelijke structuur van de stad, het bestaand gebruik en de ligging in het stedelijk gebied, wordt de bestemming van de zones niet in vraag gesteld. Een 'stedelijk gebied' betreft immers een zone waar intense ruimtelijke, culturele, en socio-economische samenhang en verweving bestaat tussen verschillende menselijke activiteiten (wonen, diensten verlenen, werken, recreëren ...). Het is het gebied waar bebouwing overheerst en waar het wenselijk is ontwikkelingen te stimuleren en te concentreren. Met het RUP dienen evenwel de bestaande voorschriften geactualiseerd te worden cfr. de gangbare visies met betrekking tot een goede ruimtelijke ordening. Voor het noordelijke deel, bestemd in gebruik voor wonen, betreft dit een 'slimme en kwalitatieve verdichting'. Voor bedrijvigheid omvat dit een 'versterken van bedrijvigheid met een zuinig en kwalitatief ruimtegebruik'. De sportzone vereist een 'landschappelijke inpassing' ter hoogte van het scharnierpunt (met een visuele relatie) tussen het middeleeuws vestingslandschap en open ruimtegebied met de Verdrongen Weide en Vijver van Zillebeke.

De zone gelegen in het buitengebied (cluster 5) behoudt eveneens zijn bestemming en omvat louter een actualisatie van de voorschriften. De zone omvat immers enkel de Zuiderring/N37 en een 10m brede strook die ruimtelijk en functioneel aansluit bij het groter zuidelijk gelegen open ruimtegebied."

3.3. Op 25 september 2019 beslist de dienst Milieueffectrapportage van het Vlaamse Gewest “dat er geen plan-MER opgesteld moet worden voor het voorliggende RUP”.

3.4. Op 12 juni 2019 vindt over het voorontwerp van het gemeentelijk RUP een plenaire vergadering plaats.

3.5. Op 4 november 2019 stelt de gemeenteraad van de stad Ieper het ontwerp van het gemeentelijk RUP voorlopig vast.

3.6. Over het ontwerp van het gemeentelijk RUP wordt van 2 december 2019 tot 1 februari 2020 een openbaar onderzoek georganiseerd, tijdens hetwelk 15 bezwaarschriften worden ingediend.

3.7. De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de stad Ieper verleent op 14 april 2020 een voorwaardelijk gunstig advies over het plan.

3.8. Met het bestreden besluit van 6 juli 2020 stelt de gemeenteraad van de stad Ieper het gemeentelijk RUP definitief vast.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

De aangevoerde spoedeisendheid

5. Verzoekers verzetten zich tegen de ontwikkelingen die met het gemeentelijk RUP in de nabijheid van hun woningen mogelijk worden. De groene, parkachtige omgeving waarin zij wonen loopt gevaar nu het gemeentelijk RUP “(middel)hoogbouw” toestaat, “met meergezinswoningen” die tot drie bouwlagen kunnen tellen en tot “meer dan 10 meter hoog” kunnen worden gebouwd. Dit heeft als negatieve effecten “schaduwvorming in hun tuinen, mogelijkheid tot inkijk in de tuinen, minder bezonning, en een intensiever gebruik van de open ruimte, dit door een hogere woondichtheid wat ook aanleiding zal geven tot een verhoogde mobiliteit”. Ook verzetten verzoekers zich ertegen dat met het gemeentelijk RUP “hun woonomgeving [zal] kunnen doorwaad worden met trage wegen”, wat zij “totaal overbodig” noemen en wat opnieuw negatieve gevolgen voor hun privacy zal hebben. Verder klagen verzoekers de visuele hinder aan ingevolge de “nieuwe gebouwen van Picanol”, die goed zichtbaar zullen zijn omdat de groenbuffer wordt ingeperkt. Zij vrezen ook “stofhinder, [...] geurhinder of zelfs gevaarlijke producten” ingevolge de “functies” die op de Picanol-site kunnen komen.

Verzoekers menen dat “aanvragen tot omgevingsvergunning [...] zeer snel [kunnen] volgen, zeker voor de zone woongebied en woonparkgebied” en dat “de kans [...] groot” is dat vergunningen zullen worden verleend voordat over het annulatieberoep uitspraak zal zijn gedaan. Zij betogen dat de Raad van State reeds eerder heeft geoordeeld dat een plan dat “de noodzakelijke rechtsgrond” vormt voor vergunningen geschorst kan worden.

Beoordeling

6.1. Het komt er voor een verzoeker die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van concrete feiten. Dit houdt

in dat het aan de verzoeker toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor hem persoonlijk veroorzaakt.

In beginsel kan alleen rekening worden gehouden met hetgeen over de spoedeisendheid in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken werd uiteengezet en gestaafd.

6.2. Verzoekers' uiteenzetting voldoet niet aan de bovenstaande vereisten. Zij overtuigen er niet van dat zij op korte termijn negatieve gevolgen ingevolge het bestreden gemeentelijk RUP dreigen te zullen ondergaan. Zij tonen niet aan dat de verschillende potentiële hinderaspecten die zij in hun uiteenzetting opsommen – visuele hinder, inbreuk op hun privacy, minder groen, meer mobiliteit, meer risico op geur-, lawaai- en stofhinder en hinder door gevaarlijke producten afkomstig van de zone Picanol – zich nu reeds dreigen te manifesteren.

6.3. Dat het gemeentelijk RUP de noodzakelijke rechtsgrond voor latere vergunningen vormt en dit plan “expliciet de realisatie van meergezinswoningen in woonparkgebied [voorziet]”, volstaat als dusdanig niet om bij spoedeisendheid de onmiddellijke schorsing van de tenuitvoerlegging van het plan te verkrijgen.

6.4. Verzoekers' verwijzing naar de rechtspraak van de Raad van State met betrekking tot de vroegere grondvoorwaarde van “het moeilijk te herstellen ernstig nadeel” mist pertinentie. Deze schorsingsvoorwaarde is niet gelijk te stellen met de voorwaarde in verband met de spoedeisendheid, die zich gebeurlijk pas naar aanleiding van nieuwe ontwikkelingen hangende het vernietigingsberoep zal manifesteren. Onder de vigerende regelgeving, anders dan voorheen, kunnen verzoekers alsdan nog een schorsingsvordering instellen.

6.5. Verzoekers' betoog doet niet tot het bestaan van de vereiste spoedeisendheid besluiten.

VI. Besluit

7. Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de twee cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen maart tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,
bijgestaan door

Tiny Temmerman,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Stephan De Taeye