

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 250.012 van 9 maart 2021
in de zaak A. 225.562/VII-40.319**

In zake : Willy JACOBS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat August Desmedt
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 122, bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Vincke
kantoor houdend te 9600 Ronse
Grote Markt 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 juni 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 13 april 2018 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van het Agentschap voor Natuur en Bos van 5 december 2017 houdende het opleggen van bestuurlijke maatregelen, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 februari 2021.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sylvie Doggen, die *loco* advocaat August Desmedt verschijnt voor verzoeker en advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand

3. Ter terechtzitting doet verzoeker afstand van het beroep tot nietigverklaring.

IV. Kosten

4. Verzoeker vraagt dat hij niet wordt verplicht tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding aan de verwerende partij, in ondergeschikte orde dat slechts één minimale rechtsplegingsvergoeding wordt toegekend “nu beide zaken met elkaar zijn verbonden en het Vlaams Gewest in beide procedures door dezelfde raadsman wordt vertegenwoordigd”.

Beoordeling

5. Er is geen reden om aan de verwerende partij geen rechtsplegingsvergoeding toe te kennen. De afstand van het geding is immers ingegeven door het feit dat verzoeker de initieel bestreden bestuurlijke maatregelen intussen heeft uitgevoerd. Daarenboven kan de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding niet worden herleid tot het wettelijke minimumbedrag aangezien de verwerende partij in elk van de betrokken zaken -die niet werden samengevoegd- afzonderlijke procedureverrichtingen heeft moeten stellen.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen maart tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys