

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.876 van 23 februari 2021
in de zaak A. 223.450/X-17.034**

In zake : Frank DE BOCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de INTERGEMEENTELIJKE VERENIGING VOOR
CREMATORIUMBEHEER IN HET ARRONDISSEMENT
HALLE-VILVOORDE (Havicrem)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Peeters
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katrien Peysmans - De Rick
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Ballaarstraat 69-71/5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 oktober 2017, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de raad van bestuur van Havicrem van 2 augustus 2017 waarbij dhr. XXXX benoemd wordt in de functie van directeur, minstens de hoogste leidinggevende functie binnen Havicrem”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

XXXX heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 28 november 2017. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 januari 2021.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joy Moens, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Tom Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Hilde Minnen, die *loco* advocaat Katrien Peysmans-De Rick verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

3. Verzoeker was destijds werkzaam bij de verwerende partij als “secretaris-directeur”. Nadat hij werd ontslagen, is als “directeur” eerst G. C. aangesteld en vervolgens, met de bestreden beslissing, de tussenkomen de partij. Met het voorliggende beroep wil verzoeker een hinderpaal wegnemen “om de hoogste directiefunctie binnen Havicrem opnieuw uit te oefenen, indien [de] Raad zijn ontslag vernietigt”.

4. Volgens de verwerende en de tussenkomen de partij is verzoeker zonder belang: de tussenkomen de partij is immers niet in zijn functie aangesteld; bij vernietiging van zijn ontslag, keert verzoeker terug in zijn functie van “algemeen directeur”.

5. In haar verslag valt de eerste auditeur het gebrek aan belang bij, zij het niet zonder voorbehoud. Zij meent dat “de functie van ‘secretaris-directeur’ thans overeenkomt met die van ‘Algemeen directeur’”, en dat die laatste functie de hoogste administratieve functie bij de verwerende partij is, en niet ingevuld is. Met het oog op de nodige rechtszekerheid nodigt de eerste auditeur evenwel de verwerende partij uit om dit uitdrukkelijk te bevestigen en om ook te affirmeren dat de prerogatieven verbonden aan het ambt van secretaris-directeur tot het takenpakket van de algemeen directeur behoren.

6. Zowel uit de laatste memorie van de verwerende partij als uit het debat ter terechtzitting blijkt dat de verwerende partij geenszins de gevraagde bevestiging en de beoogde rechtszekerheid verschaft.

7. In de gegeven omstandigheden kan de exceptie niet overtuigen en blijkt ze niet van aard de oplossing van het geschil mogelijk te maken. Er is reden om het auditoraat ermee te gelasten een aanvullend onderzoek uit te voeren.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het auditoraat wordt met een aanvullend onderzoek belast.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de tussenkomende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig februari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.
De griffier	De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust