

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.873 van 23 februari 2021
in de zaak A. 227.452/X-17.445**

In zake : de NV DUANA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Luc Gheysens
 kantoor houdend te 8560 Wevelgem
 Lode de Boningestraat 39
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Walter Muls
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 A. Dansaertstraat 92
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

 de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE KORTEMARK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Kurt Vanlerberghe
 kantoor houdend te 8600 Diksmuide
 Woumenweg 109
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 februari 2019, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding van 6 december 2018 ‘houdende ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van de woning gelegen Vijfhuishoekstraat 15 te 8610 Kortemark’, in zoverre de minister zich daarin “onbevoegd ver[klaart] met betrekking tot de [...] herhuisvestingskosten die ten onrechte ten laste van Duana gelegd worden en die, ten onrechte, stelt dat er geen beroep daartegen openstaat bij de Minister”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De burgemeester van de gemeente Kortemark heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 5 april 2019.

Eerste auditeur Ann Van den Broeck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 januari 2021.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marijn Serneels, die *loco* advocaat Walter Muls verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Samuel Mens, die *loco* advocaat Kurt Vanlerberghe verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van den Broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 14 augustus 2018 beslist de burgemeester van de gemeente Kortemark de woning gelegen aan de Vijfhuishoekstraat 15 te 8610 Kortemark, toentertijd eigendom van verzoekster, “*cfr.* art. 15 Vlaamse Wooncode” ongeschikt en onbewoonbaar te verklaren. Tevens worden, luidens de beslissing, bepaalde herhuisvestingskosten verhaald op de eigenaar.

In haar beroepschrift bij de Vlaamse minister bevoegd voor wonen verzet verzoekster zich tegen de ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring, en vraagt zij minstens de maatregel in verband met het verhalen van de herhuisvestingskosten af te wijzen.

In de beslissing van 6 december 2018 over het beroep, overweegt de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding onder meer:

“dat tegen een beslissing van de burgemeester om de kosten van herhuisvesting te verhalen op de eigenaar, geen beroep open staat bij de minister bevoegd voor Wonen; dat de minister bevoegd voor Wonen enkel bevoegd is om een uitspraak te doen over het beroep tegen het besluit van de burgemeester om de woning ongeschikt en onbewoonbaar te verklaren en niet over het beroep tegen de beslissing van de burgemeester om de kosten van herhuisvesting te verhalen op de eigenaar.”

IV. Kortedebattenprocedure

4. Volgens de tussenkomende partij is verzoeker zonder belang: er werden geen kosten van herhuisvesting op verzoekster verhaald “omdat er eenvoudigweg geen kosten van herhuisvesting zijn”; de burgemeester hoefde niet tot herhuisvesting over te gaan, zodat de beslissing om de betrokken kosten te verhalen zonder voorwerp is.

5. Dat wordt door verzoekster niet betwist, niet in haar memorie van wederantwoording en niet ter terechtzitting, waarop zij aanwezig noch vertegenwoordigd is.

6. Er is bijgevolg reden om het beroep bij gebrek aan belang als onontvankelijk te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwijst verzoekster in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op het rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een aan de verwerende partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig februari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust