

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 249.792 van 9 februari 2021  
in de zaak A. 225.079/IX-9286**

In zake: Sarah FRANCO  
woonplaats kiezend te 3800 Sint-Truiden  
Brustem-Dorp 123

tegen:

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Emmanuel Jacobowitz en Anthony Poppe  
kantoor houdend te 1160 Brussel  
Tedescolaan 7  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 29 april 2018, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Selectiebureau van de federale overheid van 29 maart 2018 om de “sollicitatieprocedure” van Sarah Franco voor de functie van directeur van de Stafdienst ICT van de federale overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer (ANG18703) stop te zetten.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 241.410 van 7 mei 2018 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 15 juni 2020.

Op 14 september 2020 wordt de verzoekende partij geacht de door de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, verzonden mededeling te hebben ontvangen, bedoeld in artikel 14<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het

beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

Verzoekster heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 40 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen februari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                 |                                    |
|-----------------|------------------------------------|
| Bruno Seutin,   | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door |                                    |

|                 |           |
|-----------------|-----------|
| Tiny Temmerman, | griffier. |
|-----------------|-----------|

**De griffier**

**De voorzitter**

**Tiny Temmerman**

**Bruno Seutin**