

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**  
**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 249.768 van 9 februari 2021**  
**in de zaak A. 226.316/X-17.340**

In zake :           1. Marie Rose LOOSEN  
                      2. Emiel BAUMANS  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Stijn Verbist  
                      kantoor houdend te 2000 Antwerpen  
                      Graaf van Hoornestraat 51  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE TREMELO  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Sam Voet  
kantoor houdend te 3190 Boortmeerbeek  
Groenstraat 56  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV KALVENNE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Stefan Walgraeve  
kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas  
Vijfstraten 57  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                   Het beroep, ingesteld op 1 oktober 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Tremelo van 2 augustus 2018 waarbij het wegtracé wordt aanvaard begrepen in de door de tussenkommende partij aangevraagde “omgevingsvergunning tot verkavelen op het perceel gelegen 3120 Tremelo, gekadastreerd (afd.1) sectie C nrs. 248A2, 258B, 248Z, 229A2, 251, 242, 241E, 248M, 252, 238W6, 243, 255D, 250, 248N, 247H, 238B7”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 29 november 2018. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 november 2020.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Beoordeling*

3. De bestreden beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Tremelo van 2 augustus 2018 betreft de wegaanleg begrepen in de voormelde verkavelingsaanvraag van de tussenkomende partij.

Met een besluit van 21 augustus 2018 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tremelo aan de tussenkomende partij de gevraagde omgevingsvergunning tot verkavelen. Bij besluit van 24 januari 2019 willicht de deputatie van de provincieraad van de provincie Vlaams-Brabant (hierna: de deputatie) het bestuurlijk beroep van verzoekers tegen het laatstgenoemde besluit in. De deputatie motiveert dat de verwerende partij, door de procedure die ze gevolgd had, de omgevingsvergunning niet wettig kon verlenen.

4. Het laatstgenoemde wettigheidsbezwaar heeft er, zoals is vastgesteld in het auditoraatsverslag, de tussenkomende partij toe gebracht niet langer aan te dringen op het project in zijn huidige vorm.

Terecht is in hetzelfde auditoraatsverslag vastgesteld dat de bestreden beslissing hoe dan ook noodzakelijk onwerkzaam dient te blijven.

Zoals verzoekers en de verwerende partij in hun respectieve laatste memories stellen, vereist de duidelijkheid in het rechtsverkeer dat het bestreden besluit wordt vernietigd.

#### *IV. Kosten*

5. Daar de uit te spreken vernietiging niet louter voortspuit uit de houding van de tussenkomende partij, doch finaal teruggaat op het voormelde wettigheidsprobleem dat de door de verwerende partij afgegeven omgevingsvergunning doet rijzen, is er reden de kosten – met inbegrip van de door verzoekers gevraagde rechtsplegingsvergoeding – ten laste te leggen van de laatstgenoemde partij.

6. Bij arrest nr. 22/2020 van 13 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof de woorden “per verzoekende partij” vernietigd in artikel 4, § 4, eerste en derde lid, van de wet van 19 maart 2017 “tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand”, zoals het is ingevoegd bij de wet van 26 april 2017. Dit betekent dat de bijdrage, bedoeld in voormeld artikel slechts éénmaal is verschuldigd per verzoekschrift, ongeacht het

aantal partijen. Bijgevolg is er aanleiding om de terugbetaling te bevelen van de onterecht betaalde bijdrage.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Tremelo van 2 augustus 2018 waarbij het wegtracé wordt aanvaard begrepen in de door de tussenkomende partij aangevraagde “omgevingsvergunning tot verkavelen op het perceel gelegen 3120 Tremelo, gekadaastreerd (afd.1) sectie C nrs. 248A2, 258B, 248Z, 229A2, 251, 242, 241E, 248M, 252, 238W6, 243, 255D, 250, 248N, 247H, 238B7”.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen gezamenlijk.**

**De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.**

**De onterecht betaalde bijdrage van 20 euro dient te worden terugbetaald aan de verzoekende partijen.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen februari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Johan Lust,       | kamervoorzitter, |
| Jan Clement,      | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye, | staatsraad,      |
| bijgestaan door   |                  |
| Frank Bontinck,   | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Frank Bontinck**

**Johan Lust**