

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.588 van 25 januari 2021
in de zaak A. 229.698/XIV-38.211**

In zake : Samer MOHAMAD
wonende te 9830 Sint-Martens-Latem
Nelemeersstraat 34
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Eikelenberg 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 november 2019, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport dd. 30 augustus 2019 houdende de definitieve weigeringsbeslissing betreffende aanvraag van verzoeker tot het bekomen van een beroepskaart voor zelfstandige activiteiten”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 december 2020, om 15.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

3. De verwerende partij deelt met een brief van haar raadsman van 29 april 2020 mee dat de bestreden beslissing op 30 augustus 2019 werd ingetrokken en dat het beroep tot nietigverklaring derhalve zonder voorwerp is geworden. Bij die brief is een kopie gevoegd van de brief van de bevoegde minister van 21 april 2020 waarmee de intrekking van de bestreden beslissing wordt meegedeeld aan verzoeker.

Hieruit blijkt dat het beroep tot nietigverklaring inderdaad zonder voorwerp is geworden.

IV. Kosten – rechtsplegingsvergoeding

4. Omwille van de intrekking komt het gepast voor in te gaan op verzoekers vraag om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

Naar luid van artikel 30/1, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een rechtsplegingsvergoeding worden toegekend “die een

forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij”.

Verzoeker vraagt enkel in het door hemzelf ondertekend verzoekschrift tot nietigverklaring een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, doch hij wordt op dat ogenblik niet bijgestaan of vertegenwoordigd door een advocaat. Deze vraag kan dan ook niet in aanmerking worden genomen. Verzoekers raadsman meldt zijn tussenkomst slechts met een ter post aangetekend schrijven van 28 november 2020, doch daarin vraagt hij geen rechtsplegingsvergoeding. Derhalve kan verzoeker geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

- 1. De Raad van State verwerpt het beroep.**
- 2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientig januari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	waarnemend voorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams