

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.531 van 20 januari 2021
in de zaak A. 232.558/XII-9016**

In zake: de NV RENOVATIEBOUW VAN BROECKHOVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joris Lagey en Simon Verhoeven
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Prins Boudewijnlaan 18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF KONTICH

Tussenkomende partij:

de BV BBA - BORGHS BOUW & ADVIES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kristof Benijts
kantoor houdend te 2200 Herentals
Lierseweg 271-273
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 december 2020, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van [het Autonoom Gemeentebedrijf Kontich] dd. 10 december 2020 om de overheidsopdracht ‘GMHC_Aanpassingswerken dienstencentrum “Het Gemeentehuis: kantoorruimte wijkpolitie Kontich” te gunnen aan BVBA Borghs Bouw & Advies, zoals ter kennis gebracht aan [de nv Renovatiebouw Van Broeckhoven] met aangetekend schrijven dd. 14 december 2020”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Met een verzoekschrift van 11 januari 2021 heeft de bv BBA - Borghs Bouw & Advies gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 januari 2021, om 10.15 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen De Metsenaere, die *loco* advocaten Joris Lagey en Simon Verhoeven verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van het Autonoom Gemeentebedrijf Kontich van 11 januari 2021 is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten, zijnde het rolrecht, de bijdrage en de door de verzoekende partij gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro ten laste van de verwerende partij te leggen.

De tussenkomende partij vraagt de verzoekende partij te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding. Zoals bepaald in artikel 30/1, § 2, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State mag aan de tussenkomende partij, die een dergelijke vergoeding vraagt, geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

BESLISSING

1. Het verzoek van de bv BBA - Borghs Bouw & Advies tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig januari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Greta Scheveneels,	griffier.
--------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest