

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.480 van 13 januari 2021
in de zaak A. 232.493/XII-9003**

In zake: de NV ELECTRO GEUKENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Geerts
kantoor houdend te 2100 Antwerpen
Unitaslaan 49
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE PELT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wim Mertens en Stefano Geebelen
kantoor houdend te 3580 Beringen
Paalsesteenweg 81

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 december 2020, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pelt van 26 oktober 2020 waarbij de overheidsopdracht voor het Bouwen van een naschoolse kinderopvang en lokalen voor de school en jeugdbewegingen - perceel elektriciteit - gegund wordt aan inschrijver Gielen NV, voor een bedrag van 143.545,57 euro, excl. BTW, en niet aan [de nv Electro Geukens]” en “[d]e impliciete beslissing om de overheidsopdracht niet te gunnen aan [de nv Electro Geukens].

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 januari 2021, om 10.30 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Johan Geerts, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Alexander Vanlessen, die *loco* advocaten Wim Mertens en Stefano Geebelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pelt van 4 januari 2021 is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten, zijnde het rolrecht en de bijdrage, ten laste van de verwerende partij te leggen.

Er is te dezen tevens grond om de verzoekende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

Ter terechtzitting herleidt de verzoekende partij de door haar in het inleidend verzoekschrift gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verhoogd met 20 %, naar het basisbedrag van 700 euro.

Er is geen reden om in te gaan op de vraag van de verwerende partij ter terechtzitting om dit bedrag te verlagen. De verzoekende partij heeft zich immers dienen in te spannen om een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te stellen en ter terechtzitting te verschijnen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien januari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest