

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.413 van 7 januari 2021
in de zaak A. 231.575/IX-9749**

In zake:

Ghislain DEKYVERE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steve Ronse
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els De Frene
kantoor houdend te 8530 Harelbeke
A. Pevernagestraat 105

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning on-
derwijsPersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Hendrik Consciencegebouw
Koning Albert II-laan 15

Tussenkommende partij:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordig door
scholengroep 26
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nicolaas Vinckier
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Hoogleedsesteenweg 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 augustus 2020, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van beslissing GO/2020/08 van de kamer van beroep van het Gemeenschapsonderwijs van 10 juni 2020 waarbij aan Ghislain Dekyvere de tuchtmaatregel van de schorsing gedurende zes maanden wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 11 september 2020 heeft het Gemeenschapsonderwijs, vertegenwoordigd door scholengroep 26 gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 november 2020.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabelle Verhelle, die *loco* advocaten Steve Ronse en Els De Frene verschijnt voor de verzoekende partij, adviseur Frederik Stevens, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Nicolaas Vinckier, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is vast benoemd leraar in de Athenaschool, onderwijsinstelling behorend tot scholengroep Mandel en Leie van het Gemeenschapsonderwijs.

De raad van bestuur beslist op 8 januari 2020 verzoeker de tuchtmaatregel van het ontslag op te leggen.

Verzoeker dient hiertegen beroep in bij de kamer van beroep van het Gemeenschapsonderwijs.

Op 10 juni 2020 vernietigt de kamer van beroep de beslissing van de raad van bestuur van 8 januari 2020 en zij legt verzoeker de tuchtmaatregel op van de schorsing gedurende zes maanden. Dat is de bestreden beslissing.

Op 25 augustus 2020 beslist de raad van bestuur van de scholengroep uitvoering te geven aan de beslissing van de kamer van beroep en de maatregel te laten ingaan op 1 september 2020.

IV. Tussenkost

4. Het Gemeenschapsonderwijs, vertegenwoordigd door scholengroep 26 heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet zijn verzoek tot tussenkost worden ingewilligd.

V. Spoedeisendheid

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

6. Een schorsing werkt enkel voor de toekomst. Nadelen die reeds geleden zijn kunnen door een schorsingsarrest niet worden verholpen. Verzoeker heeft geopteerd voor een vordering bij “gewone” schorsingsprocedure, die hij daarenboven pas heeft ingeleid ruim zes weken nadat de bestreden beslissing hem werd aangezegd. Het normale onderzoek hiervan behelst verschillende procedu-restappen: uitnodiging tot betaling van het rolrecht, inschrijving van de zaak op de rol, voorafgaande maatregelen door het auditoraat, neerlegging van de nota met opmerkingen en administratief dossier, opstellen van een auditoraatsverslag, organiseren van een terechtzitting, beraad en uitspraak. Verzoeker – en alleszins zijn raadslieden – moest weten dat de keuze voor de gewone schorsing noodzakelijk impliceert dat de opgelegde tuchtmaatregel al grotendeels zijn uitwerking zal hebben gehad op het ogenblik van de uitspraak. De uiteenzetting van het nadeel moet dan ook noodzakelijk ervan kunnen overtuigen dat verzoeker onmogelijk dit laatste restant van de hem opgelegde sanctie kan uitzitten, alhoewel hij het grootste deel ervan al wel zal hebben ondergaan.

7. Verzoeker wijst op “ernstige financiële gevolgen”, omdat de schorsing de halvering van zijn bruto activiteitswedde betekent. Hij werkt echter niet nader uit wat dit voor hem concreet betekent en waarom hij dit nadeel onmogelijk tijdelijk kan verdragen, laat staan gedurende de enkele nog resterende maanden van de tuchtschorsing. Elke becijfering, elke context zoals zijn gezins-situatie en zijn financiële verplichtingen en elk overtuigingsstuk ontbreken.

8. Voorts wijst verzoeker op het morele nadeel “voor een lange periode niet meer als leerkracht voor de klas te [kunnen] staan”. Zijn afwezigheid is ook een “voedingsbodem van geruchten en achterklap”.

Welnu, zelfs als de Raad voor het debat zou aannemen dat verzoeker naar eigen zeggen een “grote passie” heeft voor lesgeven en dat zijn afwezigheid zorgt voor geruchten en achterklap, dan nog hebben ook die nadelen zich ondertussen grotendeels gerealiseerd. Daarenboven is het niet netjes van verzoeker om zijn afwezigheid van de school als een nadeel voor te spiegelen dat het gevolg zou zijn van de tuchtmaatregel. De verwerende partij wijst er immers op dat verzoeker reeds sinds 11 december 2019 afwezig is van de school wegens arbeidsongeschiktheid. Het maakt de uiteenzetting over zijn moreel nadeel bepaald niet overtuigend. Wat de “geruchten en achterklap” betreft mag er daarenboven op worden gewezen dat verzoeker ook hierbij geen toelichting geeft en dat hij anderzijds in het enige middel niet de vaststelling aanvecht dat hij deontologische misstappen heeft begaan, maar enkel kritiek heeft op de strafmaat.

9. Niet blijkt, waarom het resultaat van de procedure ten gronde niet kan worden afgewacht. De spoedeisendheid is niet aangetoond. Dat volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van het Gemeenschapsonderwijs, vertegenwoordigd door scholengroep 26 tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven januari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren