

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 249.380 van 30 december 2020

in de zaak A. 229.665/X-17.627

In zake:

1. Johan MICHELS
2. Patrick REUBENS
3. Carine HULST
4. Erna HELLINCKX
5. Sylvia VANLOFFELT
6. Claude BUIDIN
7. Georges STANDAERT
8. Dieter HOORNAERT
9. Maurice VERMAEL
10. Rik DEKETELAERE
11. de VZW GROEN
12. de VZW YACHT
13. de BVBA PIC-QUICK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marleen Reylandt
kantoor houdend te 8200 Brugge
Gistelse Steenweg 472
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Katrien Dams en Sven Vernaillen
kantoor houdend te 2600 Berchem
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de NV MAATSCHAPPIJ VAN DE BRUGSE ZEEHAVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Magali Van Landegem en Neil Braeckevelt
kantoor houdend te 8000 Brugge
Ezelstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 november 2019, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et [b]esluit van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het voorkeursbesluit betreffende het complexe project ‘Verbetering van de nautische toegankelijkheid tot de (achter)haven van Zeebrugge dd. 28.06.2019’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 247.807 van 17 juni 2020 wordt het beroep ingediend door Marguerite Vanderbeke en Katrien Lefever als niet verricht beschouwd en wordt ten aanzien van de overige partijen de gewone rechtspleging vervolgd.

De nv Maatschappij van de Brugse Zeehaven heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 9 maart 2020. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht op 22 juni 2020.

Op respectievelijk 29 september 2020, 22 september 2020 en 29 september 2020 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2020.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen Ryelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Katrien Dams, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Magali Van Landegem, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partijen hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

4. In haar verzoek om te worden gehoord en ter terechtzitting deelt de huidige raadsvrouw van verzoekers mee dat zij er door hun vorige raadsman niet van in kennis is gesteld dat hij een memorie van antwoord had ontvangen, dat zij ervan uitging “dat zij nog zou worden aangeschreven door de Griffie van de Raad met mededeling van de memories van de verwerende partij” en dat zij “in de overtuiging was dat er achterstand was van betekeningen van de memories omwille van Corona”. Er is volgens de raadsvrouw sprake van dwaling en overmacht, die verzoekers niet kunnen worden toegerekend.

5. De memorie van antwoord is op 22 juni 2020 geldig betekend geworden aan verzoekers, op het adres van hun toenmalige raadsman bij wie woonplaatskeuze werd gedaan.

De betekening is om evidente reden dan ook niet overgedaan naar aanleiding van de mededeling bij aangetekend schrijven van 17 juli 2020 van de huidige raadsvrouw van verzoekers dat zij de vorige raadsman opvolgt.

Noch het feit dat de vorige raadsman van verzoekers zou hebben nagelaten de huidige raadsvrouw over de memorie van antwoord en de lopende termijn voor het indienen van een memorie van wederantwoord in te lichten, noch de veronderstelling van de huidige raadsvrouw dat er bij de griffie een achterstand was in de betekening van memories “gezien coronaomstandigheden”, maakt een afdoende verontschuldiging uit voor het niet tijdig indienen van een memorie van wederantwoord.

Het eerste is een kwestie van miscommunicatie tussen de raadslieden, het tweede een louter gratuite, onjuiste aanname. Geen van beide kunnen overmacht of onoverwinnelijke dwaling staven.

6. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

IV. Kosten

6. Bij arrest nr. 22/2020 van 13 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof de woorden “per verzoekende partij” vernietigd in artikel 4, § 4, eerste en derde lid, van de wet van 19 maart 2017 ‘tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand’, zoals het is ingevoegd bij de wet van 26 april 2017.

Dit betekent dat de bijdrage, bedoeld in voormeld artikel slechts éénmaal is verschuldigd per verzoekschrift, ongeacht het aantal partijen.

Bijgevolg is er aanleiding om de terugbetaling te bevelen van de onterecht betaalde bijdragen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 2600 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De onterecht betaalde bijdragen ten bedrage van 240 euro dienen te worden terugbetaald.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig december tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust