

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.379 van 30 december 2020
in de zaak A. 230.859/X-17.722**

In zake: Anja DE COORDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hendrik Sonck
kantoor houdend te 9470 Denderleeuw
Anjelierenlaan 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE DENDERLEEUEW
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Cottyn en Rikkert Schoofs
kantoor houdend te 9300 Aalst
Leopoldlaan 48
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het verzoekschrift, ingediend op 27 mei 2020, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Denderleeuw van 30 maart 2020 waarbij aan de vzw Dierenasiel Ninove, Kerkveld 29 te 9400 Denderwindeke, wordt opgedragen om de Mechelse herdershond die op 9 maart 2020 in beslag werd genomen niet opnieuw ter beschikking te stellen van de eigenaar, en waarbij aan het dierenasiel wordt toegelaten “om over het dier te beschikken in kader van haar eigen procedures”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2020.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hendrik Sonck, die verschijnt voor verzoekster en advocaat Rikkert Schoofs, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 9 maart 2020 deelt de lokale politie Denderleeuw/Haaltert aan de burgemeester van de gemeente Denderleeuw mee dat zij tot de bestuurlijke

inbeslagname is overgegaan van de Mechelse herder van verzoekster. Gerapporteerd wordt dat de hond die dag opnieuw iemand gebeten heeft en, na verdoving, is meegenomen door de vzw Dierenasiel Ninove, Kerkveld 29 te 9400 Denderwindeke.

Op 30 maart 2020 beslist de burgemeester dat de vzw Dierenasiel Ninove de hond niet opnieuw ter beschikking mag stellen van de eigenaar. Aan de vzw wordt de toelating verleend “om over het dier te beschikken in kader van haar eigen procedures”. Overwogen wordt, onder verwijzing naar het verslag van de politie en het verslag van een gedragsbegeleidster voor honden, dat de huidige eigenaar onvoldoende de zorg en verantwoordelijkheid voor de hond opneemt, dat de hond door zijn agressief gedrag momenteel een gevaar voor de openbare orde is, en dat resocialisatie en herplaatsing van de hond zich opdringen.

Naar blijkt, heeft het dierenasiel de hond op 10 april 2020 doen inslapen.

IV. Belang

Exceptie

4. Naar de mening van de verwerende partij is verzoekster zonder het vereiste belang. De verwerende partij leidt immers uit het verzoekschrift af dat verzoeksters belang beperkt is tot de hereniging met de hond, wat niet langer mogelijk is.

Beoordeling

5. Verzoekster was er ten tijde van het opstellen van het verzoekschrift onwetend van dat het dierenasiel de hond op 10 april 2020 liet inslapen. Het dierenasiel schreef haar daags tevoren nog in een e-mail: “Wij

hebben hem aan andere mensen toevertrouwd die er nu nog proberen het beste uit te halen zodat hij niet meer de andere mensen aanvalt.”

De exceptie mist grond. Verzoekster heeft er belang bij, en blijft er minstens een moreel belang bij hebben, om de bestreden beslissing te doen vernietigen.

V. Beroep tot nietigverklaring

Standpunt van de partijen

6. Verzoekster voert in een *vierde middel* de schending van de hoorplicht aan, doordat zij voorafgaand aan de bestreden beslissing niet is gehoord. De hond is haar “koudweg” ontruikt, zonder dat zij ooit effectief de mogelijkheid heeft gekregen om haar opmerkingen te laten gelden. Daar was des te meer reden toe vermits de verwerende partij in haar besluit verwijst naar verzoeksters beweerde gebrek aan zorg en verantwoordelijkheid voor de hond.

7. De verwerende partij werpt tegen dat de bestreden beslissing niet genomen werd om haar te sanctioneren en niet op haar gedrag gesteund is, maar louter een maatregel uitmaakt “die zuiver beoogt een gevaar voor de openbare veiligheid en orde tegen te gaan”. Alsdan is de hoorplicht, volgens de verwerende partij, niet van toepassing.

Beoordeling

8. De bestreden beslissing is genomen in het kader van de politiebevoegdheid die de artikelen 133 en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet de burgemeester verlenen. Is, zoals de verwerende partij terecht opmerkt, de aangevochten beslissing dan ook geen straf maar een maatregel die beoogt een

gevaar voor de openbare veiligheid en orde tegen te gaan, dat sluit allerminst de toepassing van de hoorplicht uit.

Integendeel kunnen, krachtens een beginsel van behoorlijk bestuur, beslissingen zoals de bestredene – waarbij de burgemeester een hond aan zijn eigenaar onttrekt, dan nog mede om reden dat hij of zij niet de nodige zorg en verantwoordelijkheid aan de dag legt – in principe alleen rechtmatig worden genomen als de eigenaar voorafgaandelijk in de gelegenheid is gesteld nuttig voor zijn of haar belangen op te komen.

9. Dat is te dezen ten onrechte niet gebeurd. Het middel is kennelijk gegrond. Er is reden om het beroep tot nietigverklaring overeenkomstig de kortedebattenprocedure te beslechten.

VI. Vordering tot schorsing

10. De hierna uit te spreken vernietiging heeft tot gevolg dat de vordering tot schorsing van dezelfde beslissing geen voorwerp meer heeft.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de burgemeester van de gemeente Denderleeuw van 30 maart 2020 waarbij aan vzw Dierenasiel Ninove, Kerkveld 29 te 9400 Denderwindeke, wordt opgedragen om de Mechelse herdershond die op 9 maart 2020 in beslag werd genomen niet opnieuw ter beschikking te stellen van de eigenaar, en waarbij aan het dierenasiel wordt toegelaten “om over het dier te beschikken in kader van haar eigen procedures”.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op het rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig december tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,

kamervoorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust