

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.293 van 22 december 2020
in de zaak A. 231.667/X-17.789**

In zake: Bart LISMONT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Toon Denayer
kantoor houdend te 3040 Neerijse
Langestraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yves François
kantoor houdend te 8790 Waregem
Eertbruggestraat 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingediend op 2 september 2020, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme van 24 juli 2020 houdende verwerping van verzoekers beroep tegen het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant tot gedeeltelijke wijziging en verlegging van buurtweg nr. 38 in Glabbeek.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2020.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Toon Denayer, die verschijnt voor verzoeker en advocaat Yves François, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Bij besluit van 14 maart 2019 stelt de gemeenteraad van de gemeente Glabbeek het ontwerp van rooilijnplan van een deel van de buurtweg nr. 38 in de deelgemeente Bunsbeek voorlopig vast en belast hij het college van burgemeester en schepenen met de organisatie van een openbaar onderzoek.

4. Tijdens het van 4 april tot 3 mei 2019 georganiseerd openbaar onderzoek dient verzoeker een bezwaarschrift in.

5. Bij besluit van 13 juni 2019 treedt de gemeenteraad van de gemeente Glabbeek het gemotiveerd standpunt van het schepencollege over de bezwaren integraal bij, stelt het ontwerp van rooilijnplan van een deel van de buurtweg nr. 38 definitief vast en besluit hij het dossier toe te zenden aan de

deputatie van de provincieraad van de provincie Vlaams-Brabant (hierna: de deputatie).

6. Met een besluit van 12 september 2019 beslist de deputatie om het rooilijnplan van buurtweg nr. 38 goed te keuren en de buurtweg nr. 38 gedeeltelijk te verleggen en te wijzigen (hierna: het nieuwe buurtwegtracé).

7. Verzoeker stelt bij de verwerende partij bestuurlijk beroep in tegen het laatstgenoemde besluit.

8. Bij besluit van 24 juli 2020 verwerpt de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme het door verzoeker ingestelde bestuurlijk beroep en keurt zij het deputatiebesluit van 12 september 2019 goed.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

9. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

De aangevoerde spoedeisendheid

10. Verzoeker betoogt in zijn verzoekschrift, wat de spoedeisendheid van zijn vordering betreft, dat hij na kennisname van het bestreden besluit diligent is opgetreden.

Verzoeker vervolgt dat dit besluit zeer zware negatieve gevolgen zal hebben voor de plaatselijke verkeersveiligheid daar het buurtwegtracé wordt verbreed en ingericht als enkelrichtingsstraat voor gemotoriseerd verkeer, er geen fietspad wordt aangelegd en het tracé drie nieuwe hoeken van 90 graden creëert.

11. Ter terechtzitting voegt verzoeker toe dat een private verkavelaar zeer recent zijn omgevingsvergunningsaanvraag heeft aangepast door er het nieuwe buurtwegtracé in op te nemen. De bevoegde vergunningverlenende overheid heeft verzoeker uitgenodigd voor een binnenkort te houden hoorzitting over die aangepaste aanvraag.

Beoordeling

12. Het komt er voor een verzoeker die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die hij in zijn verzoekschrift aanvoert. Dit houdt in dat het aan de verzoeker toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor hem persoonlijk veroorzaken.

13. Verzoeker mag dan diligent zijn opgetreden nadat hij kennis kreeg van het bestreden besluit, dit volstaat niet om de spoedeisendheid van zijn vordering aan te tonen.

14. De grondvoorwaarde van de spoedeisendheid is te onderscheiden van deze van het voorhanden zijn van een ernstig middel. Aan de eerstgenoemde grondvoorwaarde moet afzonderlijk zijn voldaan.

De herhaling van de in de middelen aangevoerde grieven vermogen de spoedeisendheid van de vordering in beginsel dan ook niet te verantwoorden.

15. Uit niets – ook niet uit de in randnummer 11 aangehaalde omstandigheden – kan worden afgeleid dat de realisatie van het nieuwe buurtwegtracé nakend zou zijn.

Bovendien moet in herinnering worden gebracht dat een verzoekende partij overeenkomstig artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de mogelijkheid heeft om “op elk moment” een nieuwe vordering tot schorsing in te stellen, wanneer nieuwe elementen dit rechtvaardigen.

16. Verzoeker toont de spoedeisendheid van de onderhavige vordering niet aan.

VI. Besluit

17. Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de twee cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig december tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,
bijgestaan door

Silvan De Clercq,

De griffier

Silvan De Clercq

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Jan Clement