RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

ARREST

nr. 249.169 van 8 december 2020
in de zaak A. 217.879/IX-8781

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Ghysels
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Martel en Aube Wirtgen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen:

1. Pascal LOUAGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Van Hulle
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. Geert DE WOLF
woonplaats kiezend te 2520 Ranst
Ranstsesteenweg 7
3. Marc VAN ASCH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Van Alsenoy
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 december 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse Regering van 9 oktober 2015 waarbij Pascal Louage, Geert De Wolf en Marc Van Asch worden benoemd tot effectieve bestuursrechters bij het Milieuhandhavingscollege.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Pascal Louage, Geert De Wolf en Marc Van Asch hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. Hun tussenkomst is toegestaan bij beschikkingen van 25 februari 2016 en 15 maart 2016. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de derde tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 oktober 2020.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Jan Ghysels en Tess Van Gaal, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Bart Martel, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Karel Van Alsenoy, die *loco* advocaat Stijn Van Hulle verschijnt

voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Karel Van Alsenoy, die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker wordt bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 “benoemd” tot effectieve bijzitter bij het Milieuhandhavingscollege, met ingang van 1 september 2009 en voor een mandaat van zes jaar.

3.2. Op 8 mei 2015 beslist de Vlaamse Regering om de mandaten van de effectieve en plaatsvervangende bestuursrechters van het Milieuhandhavingscollege niet te verlengen.

Verzoeker vecht, wat hem betreft, deze beslissing aan met een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State (zaak A. 216.453/IX-8686). Dat beroep wordt verworpen bij arrest nr. 249.168 van heden.

3.3. Eveneens op 8 mei 2015 beslist de Vlaamse Regering om drie functies van bestuursrechter bij het Milieuhandhavingscollege vacant te verklaren.

3.4. Op 12 juni 2015 stelt verzoeker zich kandidaat voor de functie van bestuursrechter bij het Milieuhandhavingscollege.

3.5. Met een brief van 18 juni 2015 deelt de voorzitter van de selectiecommissie aan verzoeker mee dat zijn kandidatuur niet voldoet aan de ontvan-

kelijkheidsvoorwaarden, aangezien hij niet aantoont dat hij houder is van het diploma van licentiaat of master in de rechten.

Verzoekers kandidatuur wordt derhalve niet verder in aanmerking genomen.

Verzoeker vecht ook deze beslissing aan met zijn reeds vermelde beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State (zaak A. 216.453/IX-8686) dat wordt verworpen bij arrest nr. 249.168 van heden.

3.6. Op voordracht van de algemene vergadering van de Vlaamse bestuursrechtscolleges, na een selectieprocedure, beslist de Vlaamse Regering op 9 oktober 2015 om Pascal Louage, Geert De Wolf en Marc Van Asch te benoemen tot effectieve bestuursrechters bij het Milieuhandhavingscollege.

Het desbetreffende besluit van de Vlaamse Regering maakt het voorwerp uit van het voorliggende beroep.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Ambtshalve exceptie

4. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: vooreerst dient zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden; voorts moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen.

5. De voornaamste betrachting van iemand die, zoals verzoeker, voor de Raad van State de rechtshandeling aanvecht waarbij andere kandidaten worden benoemd in de geambieerde functie, is om door de nietigverklaring ervan te verkrijgen dat hij opnieuw de kans krijgt om zelf in die functie te worden benoemd en om ze daadwerkelijk uit te oefenen.

Die kans kan verzoeker slechts verkrijgen indien hijzelf voldoet aan de voorwaarden om in de functie te worden benoemd. Volgens verzoeker is dat het geval nu de Vlaamse Regering op 8 mei 2015 op een onwettige wijze zijn mandaat van bestuursrechter bij het Milieuhandhavingscollege niet heeft verlengd en voorts ook omdat de selectiecommissie van de dienst van de bestuursrechtscolleges ten onrechte zijn kandidaatstelling voor de functie van bestuursrechter bij het Milieuhandhavingscollege niet in aanmerking heeft genomen. Verzoeker heeft zowel de ene als de andere beslissing met eenzelfde beroep tot nietigverklaring bestreden (zaak A. 216.453/IX-8686).

Verzoekers voormelde beroep is evenwel verworpen bij arrest nr. 249.168 van heden.

Dit betekent vooreerst dat de beslissing van de Vlaamse Regering van 8 mei 2015 om verzoekers mandaat van bestuursrechter niet te verlengen definitief is geworden en verzoeker de wettigheid ervan in het kader van zijn thans voorliggend beroep niet meer ontvankelijk vermag te betwisten. Die beslissing van de Vlaamse Regering van 8 mei 2015 is immers niet te beschouwen als een voorbereidende beslissing die genomen is in het kader van de complexe administratieve verrichting welke geresulteerd heeft in de thans bestreden benoemingen en is aangevangen met de vacantverklaring (op dezelfde datum) van de drie betrekkingen waarin die benoemingen zijn gebeurd, zodat verzoeker de eventuele onwettigheid ervan niet ontvankelijk kan aanvoeren in een beroep tegen de eindbeslissing van de complexe administratieve verrichting waarvan ze geen deel uitmaakt. Voor zover hij dat wel nog doet, namelijk in zijn tweede middel – overigens op dezelfde wijze als in zijn beroep tegen de voormelde beslissing van de

Vlaamse Regering van 8 mei 2015 dat door de Raad van State in zijn arrest nr. 249.168 ongegrond werd bevonden – zijn verzoekers grieven onontvankelijk en kan de beweerde onwettigheid van die beslissing, verzoekers belang bij zijn thans voorliggend beroep niet staven.

Arrest nr. 249.168 heeft verzoekers beroep tot nietigverklaring ook verworpen voor zover het gericht is tegen de beslissing van de selectiecommissie van de dienst van de Vlaamse bestuursrechtscolleges om zijn kandidatuur niet in aanmerking te nemen voor de vacantverklaarde betrekkingen van bestuursrechter bij het Milieuhandhavingscollege. Die beslissing is echter wel te beschouwen als een voorbereidende beslissing van de thans bestreden benoemingen. In zijn voorliggend beroep vermag verzoeker dan ook ontvankelijk eventuele wettigheidsbezwaren ertegen aan te voeren, althans voor zover de Raad van State daarover in zijn arrest nr. 249.168 nog geen uitspraak heeft gedaan.

Verzoeker doet dat uitsluitend in het eerste onderdeel van zijn derde middel. In het tweede onderdeel van dat middel refereert hij aan het vijfde middel dat hij heeft aangevoerd in zijn beroep in de zaak A. 216.453/IX-8686 en dat “wordt […] hernomen”, maar dat reeds ongegrond werd bevonden in het voornoemde arrest nr. 249.168.

De vraag naar verzoekers belang bij het beroep hangt aldus samen met de vraag naar de gegrondheid van het eerste onderdeel van het derde middel.

In zijn laatste memorie deelt verzoeker evenwel mede dat, na kennis te hebben genomen van het auditoraatsverslag, hij niet meer aandringt met betrekking tot, onder meer, het eerste onderdeel van het derde middel.

De Raad van State verleent akte daarvan.

6. Uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker niet aantoont dat de beslissing van de selectiecommissie van de dienst voor de bestuursrechtscolleges om zijn kandidaatstelling voor de betrekking van bestuursrechter bij het Milieuhandhavingscollege af te wijzen, onwettig is.

Bijgevolg moet ambtshalve worden besloten dat verzoeker niet het rechtens vereiste belang heeft bij een eventuele nietigverklaring van de benoemingen tot bestuursrechter bij het Milieuhandhavingscollege die hij met zijn voorliggende beroep bestrijdt, aangezien is komen vast te staan dat hij niet aan de voorwaarden voldoet om na een dergelijke nietigverklaring zelf voor de geambieerde functie in aanmerking te komen.

Het beroep is dan ook niet ontvankelijk en moet dienvolgens worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomsten, begroot op 450 euro, elk voor één derde.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht december tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wauters	**Geert Van Haegendoren**