

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 248.887 van 10 november 2020
in de zaak A. 221.529/X-16.872**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en
Alexandre Peytchev
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 februari 2017, strekt tot de nietigverklaring van de toekenning aan XXXX van de evaluatie “onvoldoende” over de periode van 1 april 2015 tot 31 maart 2016, bij beslissing van het evaluatiecomité van de gemeente XXXX van 28 juni 2016, ongewijzigd behouden op 11 augustus 2016.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 3 januari 2020.

Op 2 maart 2020 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure

indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. In het auditoraatsverslag wordt de nietigverklaring voorgesteld op grond van het zesde middel, omdat verzoeker bij gebrek aan tijdige feedback niet de gelegenheid heeft gekregen om op een nuttige wijze de tekortkomingen in zijn prestaties te remediëren en zijn problematisch gedrag bij te sturen.

5. De verwerende heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Kennelijk kan hij zich vinden in de beoordeling van het auditoraatsverslag.

6. Ook de Raad van State ziet geen reden om deze beoordeling niet bij te vallen. Het zesde middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de toekenning aan XXXX van de evaluatie “onvoldoende” over de periode van 1 april 2015 tot 31 maart 2016, bij beslissing van het evaluatiecomité van de gemeente XXXX van 28 juni 2016, ongewijzigd behouden op 11 augustus 2016.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoeker en van de verwerende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust