

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 248.650 van 19 oktober 2020
in de zaak A. 220.491/IX-8940**

In zake: Anja BLOCKX
die woonplaats kiest bij
de ACOD
gevestigd te 1000 Brussel
Fontainasplein 9-11
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Martens
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 291

tegen:

de GEMEENTE HERENT

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 oktober 2016, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de gemeente Herent van onbekende datum om Dominique Troch met ingang van 1 september 2016 tijdelijk aan te stellen via een Verlof Tijdelijk Andere Opdracht (VTAO) in de gemeentelijke basisschool Toverveld”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 27 februari 2020.

Met een brief van 9 juli 2020 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 september 2020.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de nietigverklaring van de bestreden beslissing voorgesteld.

Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14^{quinquies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Ter terechtzitting is de verwerende partij – die reeds naliet om een administratief dossier neer te leggen of zich in enige memorie te verweren – afwezig gebleven, alhoewel zij uitdrukkelijk vroeg om te worden gehoord.

5. In een enig middel voert verzoekster de schending aan van artikel 44^{bis} van het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs (“rechtspositiedecreet”).

Uit het onderzoek van het auditoraat blijkt dat de kandidatuur van verzoekster voorrang diende te krijgen op de kandidatuur van Dominique Troch. In het verslag wordt dienaangaande het volgende opgemerkt (voetnoten weggelaten):

“Aangezien mevrouw Dominique Troch, elders vast benoemd personeelslid is en tijdelijk wordt aangesteld via VTAO, valt ze onder de toepassing van

voormeld artikel 44bis van het [rechtspositiedecreet]. Uit de eerste paragraaf van deze bepaling kan duidelijk worden afgeleid dat de tijdelijke betrekking enkel aan mevrouw Dominique Troch kan worden toegewezen ‘(n)a toepassing van en onverminderd de bepalingen van hoofdstuk III – Werving [van het rechtspositiedecreet]’. Dit betekent meer concreet dat de bepalingen van hoofdstuk III van het [rechtspositiedecreet] eerst en zonder enige uitzondering, moeten worden toegepast; pas daarna kan toepassing gemaakt worden van artikel 44bis van het [rechtspositiedecreet].

Dit standpunt wordt bevestigd in de parlementaire voorbereiding bij artikel 44bis van het [rechtspositiedecreet]. Immers, uit deze parlementaire voorbereiding blijkt dat voormeld artikel 44bis ‘pas (mag) worden toegepast nadat al de mogelijkheden die thans ingeschreven zijn in voormelde decreten, uitgeput zijn’. De tijdelijke aanstelling via VTAO moet de inrichtende machten in de mogelijkheid stellen ‘om ook in kritieke omstandigheden de lesopdrachten toe te wijzen’.

Het auditoraat besluit “dat de mogelijkheid tot [tijdelijke aanstelling voor bepaalde duur van verzoekster] voorrang heeft op de tijdelijke aanstelling via VTAO [van Dominique Troch] (als bedoeld in artikel 44bis van het [rechtspositiedecreet])”.

6. De Raad van State ziet geen reden om die zienswijze af te vallen.

Het middel is gegrond.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

7. Met een 7 september 2020 gedateerde “nota tot vereffening van de kosten” vraagt de raadvrouw van verzoekster om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

8. Gelet op wat voorafgaat, is er aanleiding om de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

9. De rechtsplegingsvergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. Het

verzoekschrift en de toelichtende memorie van verzoekster werden in deze zaak niet ingediend door een advocaat. Verzoekster – die woonplaatskeuze heeft gedaan bij haar vakorganisatie – heeft deze stukken zelf ondertekend. Haar raadvrouw heeft zich slechts gemeld na het oproepen van de partijen om te verschijnen op de openbare terechtzitting en haar optreden is beperkt gebleven tot het neerleggen van de voornoemde nota om de rechtsplegingsvergoeding te vragen, alsook tot een tussenkomst op de openbare terechtzitting.

Gelet op het gebrek aan complexiteit van de zaak, althans voor de advocaat, oordeelt de Raad van State dat geen gunstig gevolg kan worden gegeven aan verzoeksters vraag om de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding te bepalen op het basisbedrag van 700 euro. De voormelde reden verantwoordt daarentegen dat het bedrag van de gevorderde rechtsplegingsvergoeding wordt teruggebracht tot 140 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de gemeente Herent van onbekende datum om Dominique Troch met ingang van 1 september 2016 tijdelijk aan te stellen via een Verlof Tijdelijk Andere Opdracht (VTAO) in de gemeentelijke basisschool Toverveld.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien oktober tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren