

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 248.648 van 19 oktober 2020

in de zaak A. 231.806/XII-8959

In zake: de NV TELEVIC HEALTHCARE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ignace Haméeuw
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Kaaistraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het UNIVERSITAIR ZIEKENHUIS GENT (UZ Gent)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Leen De Vuyst en
Louis François
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV TELECOM INTEGRATED TECHNOLOGIES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Gijssels
kantoor houdend te 9900 Eeklo
Gentsesteenweg 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 19 september 2020, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing dd. 1/09/2020 van het UZ Gent” om de raamovereenkomst voor het leveren, plaatsen en in dienst stellen van verpleegoproepsystemen (VOS) en medische oproepsystemen (MOS) te gunnen aan de nv Telecom Integrated Technologies.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 1 oktober 2020 heeft de nv Telecom Integrated Technologies gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2020, om 10.15 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefanie Phlypo, die *loco* advocaat Ignace Hameeuw verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Leen De Vuyst, die *loco* advocaat Frederik Vandendriessche verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Filip Gijssels, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor een raamovereenkomst voor het leveren, plaatsen en in dienst stellen van verpleegoproepsystemen (VOS) en medische oproepsystemen (MOS).

De opdracht wordt geplaatst via een mededingingsprocedure met onderhandeling die een selectiefase en een gunningsfase omvat.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 29 oktober 2018.

3.3. Het bestek bepaalt dat de opdracht bestaat uit een vast en een voorwaardelijk gedeelte. Het vaste gedeelte betreft het leveren en in dienst stellen van patiëntenoproepsystemen, zowel VOS als MOS. Het voorwaardelijk deel betreft het omnium onderhoud voor de twee systemen en het leveren, het plaatsen en het in dienst stellen van een alarmserver.

De volgende gunningscriteria en subcriteria zijn van toepassing blijkens het bestek:

1. Kwaliteit	60 punten
1.1. Technische mogelijkheden	40/60 punten
1.2. Openheid van het systeem	10/60 punten
1.3. Innovatieve kenmerken en toekomstmogelijkheden	5/60 punten
1.4. Klantenservice	5/60 punten
2. Prijs (TCO over 5 jaar)	40 punten
Totaal	100 punten.

3.4. Twee ondernemingen, de nv Televic Healthcare, dit is de verzoekende partij, en de nv Telecom Integrated Technologies, dit is de tussenkomende partij, hebben zich elk kandidaat gesteld en beiden worden geselecteerd. Zij dienen een initiële offerte in, worden betrokken in de onderhandelingen met de aanbestedende overheid, dienen beiden een tussentijdse offerte in en vervolgens, na onderhandelingen, een BAFO.

3.5. De BAFO's worden ingediend aan de hand van een BAFO-bestek. Het voorwaardelijk gedeelte van de opdracht voor het leveren, plaatsen en in dienst stellen van een alarmserver werd in het BAFO-bestek geschrapt.

3.6. Op 5 augustus 2020 wordt een gunningsverslag opgesteld. De BAFO's van de twee inschrijvers worden allebei regelmatig bevonden. Vervolgens worden zij getoetst aan de hand van de gunningscriteria.

De BAFO van de verzoekende partij behaalt de volgende quotering:

1. Kwaliteit	44/60 punten
1.1. Technische mogelijkheden	32/40 punten
1.2. Openheid van het systeem	6/10 punten
1.3. Innovatieve kenmerken en toekomstmogelijkheden	3/5 punten
1.4. Klantenservice	3/5 punten
2. Prijs (TCO over 5 jaar)	40/40 punten
Totaal	84/100 punten.

De BAFO van de nv Telecom Integrated Technologies behaalt volgende scores:

1. Kwaliteit	49/60 punten
1.1. Technische mogelijkheden	32/40 punten
1.2. Openheid van het systeem	10/10 punten
1.3. Innovatieve kenmerken en toekomstmogelijkheden	4/5 punten
1.4. Klantenservice	3/5 punten
2. Prijs (TCO over 5 jaar)	36,86/40 punten
Totaal	85,86/100 punten.

Er wordt dan ook voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv Telecom Integrated Technologies.

3.7. Op 1 september 2020 beslist de verwerende partij, verwijzend naar het gunningsverslag, om de opdracht te gunnen aan de nv Telecom Integrated Technologies.

Dit is de bestreden beslissing.

Met aangetekende brieven van 4 september 2020 worden de inschrijvers op de hoogte gebracht van de gunningsbeslissing.

IV. Tussenkost

4. De nv Telecom Integrated Technologies blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkost worden ingewilligd.

V. Regelmatigheid van de rechtspleging

5. De verzoekende partij dient een niet door de Raad van State gevraagde en niet in enige procedureregeling vervatte “replieknota” in. Deze wordt geweerd, alleen reeds omdat deze pas de avond vóór de terechtzitting aan de Raad blijkt te zijn bezorgd.

VI. Schorsingsvoorwaarden

6.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

6.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ (hierna: rechtsbeschermingswet) van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

7. De verzoekende partij voert in een eerste middel de schending aan van artikel 57, eerste lid, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ (hierna: wet overheidsopdrachten 2016).

Zij citeert die bepaling en stelt vast dat daarin drie voorwaarden zijn gekoppeld aan het uitschrijven van een voorwaardelijk deel:

- de aanbestedende overheid dient de noodzaak ertoe aan te tonen;
- de uitvoering van elk voorwaardelijk gedeelte is afhankelijk van een beslissing van de aanbestedende overheid die aan de opdrachtnemer wordt meegedeeld overeenkomstig de in de initiële opdrachtdocumenten bepaalde nadere regels;
- de uitvoering van het voorwaardelijk deel mag de algemene aard van de opdracht niet wijzigen.

Zij wijst er vervolgens op dat de verwerende partij noch in de opdrachtdocumenten, noch nadien, aangeeft waarom de opdracht deels vast, deels voorwaardelijk werd uitgeschreven.

Exceptie

8. De verwerende partij en de tussenkomende partij betogen in een exceptie bij het middel dat de verzoekende partij niet aantoonde in welke mate de vermeende niet-naleving artikel 57, eerste lid, van de wet overheidsopdrachten 2016 een invloed kon uitoefenen op de draagwijdte van de bestreden beslissing, de verzoekende partij een waarborg zou hebben ontnomen ofwel als gevolg zou

hebben gehad de bevoegdheid van de steller van de handeling te beïnvloeden. Ze verwijzen daarbij naar artikel 14, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat deze voorwaarden stelt om aanleiding te kunnen geven tot nietigverklaring.

Beoordeling

9. Artikel 57, eerste lid, van de wet overheidsopdrachten 2016, luidt :

“Wanneer de aanbestedende overheid de noodzaak daartoe aantoon, kan ze een opdracht plaatsen die een of meer vaste gedeelten en een of meer voorwaardelijke gedeelten omvat. Alhoewel de sluiting van de opdracht betrekking heeft op de volledige opdracht, is de aanbestedende overheid enkel gebonden door de vaste gedeelten. De uitvoering van elk voorwaardelijk gedeelte is afhankelijk van een beslissing van de aanbestedende overheid die aan de opdrachtnemer wordt meegedeeld overeenkomstig de in de initiële opdrachtdocumenten bepaalde nadere regels. De uitvoering van het voorwaardelijk gedeelte mag de algemene aard van de opdracht niet wijzigen.”

10. De betrokken bepaling lijkt, anders dan de verzoekende partij het lijkt te zien, niet met zoveel woorden te vereisen dat de aanbestedende overheid vooraf in de opdrachtdocumenten of tijdens de plaatsingsprocedure ten aanzien van de inschrijvers formeel zou motiveren waarom zij de opdracht in een vast gedeelte en een voorwaardelijk gedeelte heeft opgedeeld. Enkel wordt er vereist dat de aanbestedende overheid de noodzaak daartoe moet kunnen aantonen, namelijk dat er materiële motieven voorhanden zijn voor de opdeling.

Mede in aanmerking genomen dat de aanbestedende overheid aldus over een aanzienlijke beoordelingsruimte beschikt om de opdracht al dan niet in een vast en een voorwaardelijk gedeelte op te delen, geeft de verzoekende partij in haar summier uitgewerkt middel in het inleidend verzoekschrift geen enkele verduidelijking betreffende de wijze waarop de door haar ingeroepen wetsschending, namelijk het ontbreken van een formele motivering, haar zou hebben benadeeld door haar een waarborg te hebben ontnomen, of als gevolg heeft

de draagwijdte van de bestreden beslissing of de bevoegdheid van de verwerende partij te beïnvloeden.

De nieuwe invulling die zij ter terechtzitting geeft aan het middel is niet ontvankelijk want laattijdig, in zoverre daarbij wordt betoogd dat het al dan niet opgenomen zijn van de alarmserver in de opdracht een invloed had kunnen hebben op de beoordeling van het criterium “openheid”.

De aangevoerde onregelmatigheid lijkt aldus niet tot nietigverklaring aanleiding te kunnen geven bij toepassing van artikel 14, § 1, tweede lid, van de voornoemde wetten en bijgevolg evenmin tot schorsing van de tenuitvoerlegging die enkel mogelijk is indien de aangevochten akte vatbaar is voor nietigverklaring overeenkomstig artikel 17, § 1, eerste lid, van diezelfde wetten.

11. De exceptie wordt aanvaard zodat het eerste middel niet ontvankelijk is.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

12. De verzoekende partij voert in een tweede middel de schending aan van “het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, gelijkheidsbeginsel, transparantiebeginsel en beginsel van ‘patere legem quam ipse fecisti’”, van “artikel 4 en artikel 38 §6 wet overheidsopdrachten van 17/06/ 2016” en van “artikel 5, 9° van de wet van 17/06/2013”.

In dit middel voert de verzoekende partij twee grieven aan.

13.1. Een eerste grief betreft het subcriterium “1.2. Openheid van het systeem” van het eerste gunningscriterium “Kwaliteit” zelf. De verzoekende partij stelt vast: “Bij de omschrijving van het criterium ‘Openheid van het systeem’ wordt aan de inschrijver geen beschrijving gevraagd van de wijze waarop het dataverkeer tussen het systeem en de diverse componenten (medische apparatuur,

oproepsystemen, enz.), wordt voorzien of verzorgd. De inschrijver wordt dus niet verzocht opgave te doen van de wijze van organisatie van de ‘datatransfer’ tussen het systeem en de diverse componenten die zorgen voor de openheid”.

In het bestek wordt volgens de verzoekende partij ook een beoordelingsmethode vooropgesteld, maar “[v]erdere subgunningscriteria of een opsomming van de concrete zaken waar belang wordt aangehecht per gunningscriteria zijn er niet”. Volgens de verzoekende partij is “er [...] met andere woorden enkel de definitie van het gunningscriterium en het puntensysteem”.

13.2. Een tweede grief betreft de toetsing van de BAFO’s aan de hand van het voormelde subcriterium.

De verzoekende partij wijst er op dat haar offerte voor dit subcriterium 3/5 of omgerekend 6/10 behaalde, terwijl de offerte van de gekozen inschrijver 5/5, omgerekend 10/10 haalde. Volgens de verzoekende partij is dit grote verschil van 4 punten niet verantwoord.

Vervolgens voert de verzoekende partij overheen vijf bladzijden een punt-per-puntbespreking uit van elk beoordelingselement dat in het gunningsverslag wordt aangehaald – nota, organisatie datatransfer, aanpassing op maat van de software/hardware, communiceren en alarmen binnen nemen van andere medische apparatuur op CPU-niveau, mogelijkheid tot communicatie – waarbij zij toelicht waarom haar eigen offerte beter had moeten worden beoordeeld, dan wel de offerte van de gekozen inschrijver minder goed had moeten worden ingeschat. Zij besluit uit dit betoog dat het puntenverschil van 4 punten tussen de offertes niet verantwoord is, er wordt niet aangetoond waarom het systeem van de gekozen inschrijver “uitstekend” zou zijn, terwijl dat van de verzoekende partij slechts “goed” zou zijn. Er blijkt niet dat de verwerende partij de offertes op consistente en gelijke wijze heeft beoordeeld. Minstens wordt niet voldoende gemotiveerd hoe de scores werden toegekend.

Het was bovendien niet vooraf duidelijk hoe met zulke gegevens rekening zou worden gehouden bij de beoordeling aan de hand van dat subcriterium. De verwerende partij heeft onvoldoende aangegeven met welke

elementen rekening ging worden gehouden bij de beoordeling van het gunningscriterium “Openheid van het systeem”.

Bovendien worden de onderhandelingen niet beschreven in de gunningsbeslissing of het gunningsverslag, zodat niet kan worden nagegaan in welke mate de inschrijvers gelijk werden behandeld. Het gelijkheidsbeginsel en het transparantiebeginsel werden geschonden.

Beoordeling

14. Overeenkomstig artikel 4, eerste lid, van de wet overheidsopdrachten 2016, behandelen de aanbesteders de ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze en handelen zij op een transparante en proportionele wijze.

Artikel 38, § 6, van diezelfde wet betreft de mededingingsprocedure met onderhandeling en bepaalt:

“Tijdens de onderhandelingen verzekert de aanbestedende overheid de gelijke behandeling van alle inschrijvers. Daartoe verstrekt zij geen discriminerende informatie die bepaalde inschrijvers kan bevoordelen ten opzichte van andere. Zij stelt alle inschrijvers wier offerte niet is afgewezen overeenkomstig paragraaf 7 schriftelijk in kennis van eventuele andere wijzigingen in de technische specificaties of andere opdrachtdocumenten dan die waarbij de minimumeisen worden vastgesteld. Na deze wijzigingen biedt de aanbestedende overheid de inschrijvers voldoende tijd om hun offertes, indien nodig, aan te passen en opnieuw in te dienen. Overeenkomstig artikel 13 maakt de aanbestedende overheid de vertrouwelijke inlichtingen die een aan de onderhandelingen deelnemende kandidaat of inschrijver heeft verstrekt, niet zonder diens schriftelijke toestemming aan de andere deelnemers bekend. Deze toestemming mag geen algemene strekking hebben, maar moet verwijzen naar de beoogde bekendmaking van specifieke inlichtingen.”

Overeenkomstig artikel 5, 9°, van de rechtsbeschermingswet dient de gemotiveerde beslissing de namen van de gekozen inschrijver of de gekozen deelnemer of deelnemers bij de raamovereenkomst en van de deelnemers en inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische

en feitelijke motieven te bevatten, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte, voor de beslissingen die daarop betrekking hebben.

15. Wat de eerste grief betreft, worden het subcriterium en zijn beoordelingsmethode in het BAFO-bestek als volgt omschreven:

“1.2 Openheid van het systeem [...]

Dit gunningscriterium betreft de mate dat het softwaresysteem open is en waaraan het gekoppeld kan worden. Hoe opener het systeem, hoe hoger de score.

De inschrijver toont de openheid van het systeem aan. Dit dossier is ziekenhuis-breed en het is de bedoeling dat het aangeboden VOS & MOS op verschillende afdelingen met verschillende wensen geïmplementeerd kunnen worden.

De inschrijver geeft een overzicht met welke producenten van medische apparatuur al koppelingen gebeurd zijn en hoe deze koppelingen gebeuren op serverniveau.

Dit criterium wordt beoordeeld als volgt:

5 = uitstekend: de openheid van het systeem wordt als uitstekend beoordeeld

4 = zeer goed: de openheid van het systeem wordt als zeer goed beoordeeld

3 = goed: de openheid van het systeem wordt als goed beoordeeld

2 = matig: de openheid van het systeem wordt als matig beoordeeld

1 = zwak: de openheid van het systeem wordt als zwak beoordeeld

0 = zeer zwak of geen toegevoegde waarde: de openheid van het systeem wordt als zeer zwak beoordeeld of biedt geen toegevoegde waarde

De punten op 5 worden omgerekend naar een score op 10 d.m.v. de regel van 3.”

De verzoekende partij erkent in het verzoekschrift zelf dat het bestek zowel een definitie van het subcriterium bevat als de beoordelingsmethode ervan weergeeft.

Waar de verzoekende partij doet gelden dat het bestek het begrip “openheid” nog nader had moeten toelichten, dient er in de eerste plaats op te worden gewezen dat uit de omschrijving van het subcriterium zelf alvast lijkt te mogen worden afgeleid dat ermee wordt gespeeld naar de mate van openheid van het softwaresysteem, gelet op het feit dat VOS- & MOS-systemen ziekenhuisbreed worden geïmplementeerd, “op verschillende afdelingen met verschillende wensen”, en van de inschrijver wordt verlangd dat hij een overzicht geeft “met

welke producenten van medische apparatuur al koppelingen gebeurd zijn en hoe deze koppelingen gebeuren op serverniveau”.

Bij het beoordelen van de duidelijkheid van een bestek, dient rekening te worden gehouden met degenen waarvoor het bestek bedoeld is. Er mag worden verondersteld dat de in het bestek gebruikte terminologie voor professionals in de betrokken sector een voldoende duidelijke inhoud heeft. Die terminologie moet voorts worden begrepen in het licht van de omschrijving van het voorwerp van de opdracht en de technische bepalingen van het bestek, die een nadere invulling geven aan wat van de inschrijvers wordt verwacht.

In de technische bepalingen van het bestek wordt de gevraagde openheid van het softwaresysteem nog als volgt nader toegelicht:

“Het systeem is zo ontwikkeld dat het op een eenvoudige en kost efficiënte wijze kan mee evolueren met nieuwe mogelijkheden en behoeften.

Het systeem heeft een open platform waardoor integratie met bv. domotica, camerasystemen en andere systemen naadloos kunnen worden gerealiseerd.

Het systeem is zo ontwikkeld dat het zich naadloos integreert met zowel de vorige als de toekomstige generatie verpleegoproepsystemen. Hierdoor garandeert dit systeem een continuïteit op zeer lange termijn.

In de verzorgingsinstelling zal een verpleegoproepsysteem worden geplaatst, gebaseerd op een open platform dat volgende functies kan integreren:

- Kameroproepen met visuele en akoestische oproepsignalisatie
- Regelbare akoestische bewaking
- Bi – directionele communicatie tussen alle eenheden
- Koppeling met technische contacten
- Koppeling met toestellen, al dan niet via een MOS [...]
- Koppeling met audio en/of visuele media
- Bij voorkeur zelf voorzien in muziek distributie
- Het systeem ondersteun[t] verschillende (draadloze) communicatieplatformen, als daar zijn, ESPA, SMS, VOIP, WIFI, ... wat zorgt voor een grote flexibiliteit.”

Het lijkt aldus niet dat een normaal zorgvuldig inschrijver, gespecialiseerd in de betrokken materie, aan de hand van de uitvoerige omschrijving van het subcriterium in het bestek en de technische bepalingen ervan, niet zou kunnen weten wat er van hem wordt verwacht bij het opstellen van zijn offerte inzake de openheid van het gevraagde medisch communicatiesysteem.

De verzoekende partij toont alleszins niet aan hoe dit subcriterium als dermate obscuur of onduidelijk zou moeten worden aangemerkt, dat er op die grondslag tot de onrechtmatigheid van het verloop van de hele plaatsingsprocedure zou moeten worden besloten, noch dat er zou moeten worden vastgesteld dat de inschrijvers hier verschalkt zijn geworden door de onduidelijkheid van het betrokken subcriterium.

De eerste grief is niet ernstig.

16. De tweede grief die in het tweede middel wordt aangevoerd, betreft de toetsing van de BAFO's aan de hand van het betrokken subcriterium.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben de oefening gemaakt om de puntsgewijze kritiek van de verzoekende partij in elk van zijn vele onderdelen afzonderlijk te weerleggen. Dergelijke uitvoerige feitelijke kritiek en repliek lijken zich niet te lenen tot het uiterst snelle onderzoek dat in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de Raad van State wordt verwacht, zodat deze zich beperkt tot hetgeen volgt.

De aanbestedende overheid beschikt bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een grote beoordelingsruimte. Het is in de eerste plaats de aanbestedende overheid die bepaalt wat zij als sterke en zwakke punten in de offertes beschouwt en om er dienovereenkomstig punten aan toe te kennen. De Raad van State is niet bevoegd om de beoordeling van de offertes over te doen en zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van deze van de overheid en mag enkel desgevraagd een beoordeling sanctioneren die niet zorgvuldig.

Bovendien mag de geschiktheid van een aanbestedende overheid om tot een in rechte correct oordeel te komen bij het onderzoek van de offertes in principe worden verondersteld, gelet op het vermoeden van rechtmatigheid dat verbonden is aan elke administratieve beslissing. Dat lijkt *a fortiori* te gelden wanneer het een gespecialiseerde overheidsinstantie, zoals het UZ Gent, betreft, waarvan redelijkerwijze mag worden verwacht dat deze deskundig is inzake medische communicatieapparatuur en -software. Het komt aan

een verzoekende partij in de procedure voor de Raad van State dan toe om afdoende aannemelijk te maken dat het onderzoek van de offertes toch op onrechtmatige wijze zou zijn verricht.

17. De toetsing van de offertes aan de hand van het subcriterium “1.2 Openheid van het systeem” in het gunningsverslag luidt als volgt:

“1. Telecom Integrated Technologies

- Zeer uitgebreide en duidelijke nota
- De software is open voor connecteren met andere systemen, via bluetooth of wifi
- Aanpassingen op maat i.v.m. software/hardware kunnen toegepast worden
- Kunnen communiceren en alarmen binnen nemen van andere medische apparatuur op CPU niveau
- Mogelijkheid tot communicatie van of naar (combineerbaar naar vrije keuze en zonder beperking naar aantallen koppeling):verschillende andere partijen, bv. DAKS server, ESPA, e-mail, ...
- zeer doorgedreven beleid/filosofie om op vraag van de klant een installatie te leveren/aan te passen op maat van de klant

Beoordeling: uitstekend, score: 5/5 of 10/10

[...]

2. Televic Healthcare nv

- Meer beperkte nota, verwijzingen naar andere documenten (niet zo duidelijk)
- Geen vermelding van connectie via bluetooth of wifi
- Doorgedreven aanpassingsmogelijkheden en flexibiliteit van de systemen op vraag van de klant
- Mogelijkheid tot communicatie met verschillende andere partijen, bv. DAKS server, ESPA, e-mail, ...

Beoordeling: goed, score: 3/5 of 6/10.”

Te dezen lijkt het dat de verzoekende partij als niet-gekozen inschrijver in het vrij uitvoerige gunningsverslag aldus wel degelijk de redenen kon terugvinden waarom de twee offertes op de diverse gunningscriteria en subcriteria beter of minder goed werden beschouwd door de aanbestedende overheid en waarom uiteindelijk haar eigen offerte niet werd uitgekozen.

Voorts lijken de uitgedrukte concrete motieven op het eerste gezicht niet van aard te zijn dat ze de voor het betrokken subcriterium toegekende

punten niet zouden kunnen verantwoorden. Deze scores lijken *prima facie* evenmin in een kennelijke wanverhouding te staan tot de woordelijke motieven.

De verzoekende partij brengt bijgevolg *prima facie* geen ernstige redenen aan, die de gemotiveerde evaluatie van de offertes door de aanbestedende overheid in twijfel kunnen doen trekken.

18. De verzoekende partij doet voorts gelden dat het niet vooraf duidelijk was hoe met het betrokken subcriterium zou worden omgegaan.

Hiervoor werd reeds vastgesteld dat het subcriterium uitvoerig werd omschreven in het bestek en in de technische bepalingen ervan, zodat aan de hand daarvan de inschrijvers wel degelijk konden inschatten aan welke punten van hun offerte de aanbestedende overheid al dan niet meer of minder belang zou hechten. Ook de beoordelingsmethodiek werd vooraf in het bestek bekendgemaakt.

De verwerende partij, die over een grote beoordelingsruimte beschikt bij de toetsing van de offertes, blijkt bij de beoordeling aan de hand van dit subcriterium overigens een vrij gebruikelijke beoordelingsmethodiek te hebben toegepast, bestaande uit een descriptieve evaluatie in woorden gekoppeld aan het toekennen van een puntenscore waarvan op het eerste gezicht niet is aangetoond dat deze niet in een evenredige verhouding staat tot deze woordelijke evaluatie.

Het lijkt niet dat met de gehanteerde beoordelingsmethodiek de kwalitatieve verschillen tussen de offertes niet op correcte wijze in kaart zouden zijn gebracht. Uit het gunningsverslag blijkt op het eerste gezicht dat de diverse sterke en zwakke punten van de offertes werden onderzocht en vergeleken. Zoals reeds opgemerkt, lijkt het evenmin dat de toegekende punten in wanverhouding staan tot de woordelijke evaluatie, noch lijkt het dat de offertes aan de hand van de beoordelingselementen in het gunningsverslag aangehaald, werden geëvalueerd op een wijze die onverenigbaar is met wat in het bestek omtrent het betrokken subcriterium werd bepaald.

Het lijkt aldus niet dat de verwerende partij te dezen bij het nemen van de bestreden beslissing haar beoordelingsruimte heeft overschreden.

19. De verzoekende partij doet in deze grief ook nog gelden dat de onderhandelingen niet worden beschreven in de gunningsbeslissing of het gunningsverslag.

Het lijkt niet vereist dat de aanbestedende overheid in het gunningsverslag een integraal relaas opneemt van het verloop van de onderhandelingen. Een algemeen overzicht lijkt in beginsel te kunnen volstaan, zolang uit het administratief dossier blijkt dat de inschrijvers wel degelijk gelijk werden behandeld tijdens de onderhandelingen zonder een van hen te bevoordelen of te benadelen, vanzelfsprekend rekening houdend met de verschillen tussen hun offertes.

Op het eerste gezicht is zulks hier het geval, zowel het gunningsverslag als de bestreden beslissing lijken het voornoemde algemeen overzicht van de onderhandelingen te bevatten. Daarnaast legt de aanbestedende overheid de volledige correspondentie die zij met de inschrijvers heeft gevoerd neer als deel van het administratief dossier; daaruit blijkt *prima facie* niet dat er een ongelijke behandeling zou voorliggen die neerkomt op het bevoordelen of benadelen van één van de beide inschrijvers.

20. Het tweede middel is in zijn geheel niet ernstig.

VIII. Besluit

21. Geen van beide middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Telecom Integrated Technologies tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwierpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien oktober tweeduizend twintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,

kamervoorzitter,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest