

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 248.631 van 16 oktober 2020
in de zaak A. 229.547/X-17.615**

In zake: 1. Erna SPRIET
2. Alicia VANPRAET
beiden woonplaats kiezend te 8470 Gistel
Zomerloosstraat 37

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Muls
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de STAD OOSTENDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cyriac Borloo
kantoor houdend te 8400 Oostende
Stuiverstraat 242
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 november 2019, strekt tot de
nietigverklaring van :

“1/ [de] minist[e]riële beslissing van [de] Vlaamse Minister van
binnenlands bestuur, inburgering, wonen, gelijke kansen en
armoedebestrijding dd 3 sept 2019 n.a.v. ongeschikt- en
onbewoonbaarverklaring woningen te 8400 Oostende, Plantenstraat 79 [...]

2/ [de] beslissing ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring door [de]
Burgemeester van Oostende dd 26 april 2019 m.b.t. woningen te 8400
Oostende, Plantenstraat 79 [...].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend die aan verzoeksters ter kennis werd gebracht op 25 februari 2020.

Op 6 juli 2020 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeksters en de verwerende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoeksters van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

Verzoeksters hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeksters worden elk voor de helft verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan elk van de verwerende partijen.

3. De door verzoeksters onterecht betaalde bijdrage ten bedrage van 20 euro dient aan hen te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien oktober tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Silvan De Clercq,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust