

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 248.490 van 6 oktober 2020
in de zaak A. 231.138/X-17.744**

In zake: Nadine DE KEERSMAECKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Beleke Kusters
kantoor houdend te 9140 Temse
Kattebrug 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE GANSHOREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivier Wéry
kantoor houdend te 1190 Brussel
Brugmannlaan 169
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 juni 2020, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Ganshoren van 30 april 2020 waarbij aan Nadine De Keersmaecker de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 september 2020.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Beleke Kusters, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Olivier Wéry, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster, statutair personeelslid van de gemeente Ganshoren, is sinds 10 oktober 2016 afwezig wegens ziekte.

Op 10 maart 2020 stelt de gemeentesecretaris een tuchtverslag op waarin verzoekster een “*quasi*-systematisch” gebrek aan respect wordt verweten voor de verplichtingen om het gemeentebestuur van haar afwezigheid op de hoogte te brengen en om tijdig het medisch attest op te sturen. Ook wordt haar aangewreven geen gevolg te geven aan de oproepingen van de federale overheidsdienst Volksgezondheid MEDEX.

Verzoekster wordt op 31 maart 2020 met een aangetekend schrijven en per e-mail uitgenodigd om op 23 april 2020 door de gemeenteraad te worden gehoord. Een kopie van het tuchtverslag en de bijlagen zijn bijgevoegd. Verzoekster bevestigt op 7 april 2020 de ontvangst van de e-mail, maar deelt mee de aangetekende brief niet te hebben ontvangen. Naar blijkt, woont zij op een nieuw adres, dat zij verzuimde mee te delen.

Verzoekster laat op 20 april 2020 per e-mail weten dat zij op de hoorzitting vertegenwoordigd zal worden door haar raadsvrouw. De verwerende partij bezorgt de raadsvrouw op 23 april 2020, om 12.53 u, per e-mail het dossier van de zaak.

De gemeenteraad hoort de raadsvrouw op 23 april 2020, om 20.50 u, via een Zoomlink. Aansluitend wordt de behandeling van het punt van een tuchtstraf ten laste van verzoekster bij hoogdringendheid aan de dagorde van de gemeenteraad toegevoegd en wordt aan verzoekster, met onmiddellijke ingang, het ontslag van ambtswege opgelegd.

Deze beslissing wordt verzoekster per aangetekend schrijven, per gewone post en per e-mail ter kennis gebracht op 30 april 2020.

Nog op 30 april 2020 wordt aan verzoekster het proces-verbaal van de hoorzitting meegedeeld. Gevraagd wordt eventuele opmerkingen ten laatste op dinsdag 12 mei 2020 te bezorgen.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

V. Voorwaarde van een ernstig middel

Standpunt van de partijen

5. Verzoekster voert in een derde middel de schending aan van het recht van verdediging. Toegelicht wordt dat de raadsvrouw verzocht heeft om uitstel om alles te kunnen bespreken, maar dat haar dit geweigerd werd. Nochtans

X-17.744-3/7

was het in “volle coronatijd”, werden “beroepstermijn etc. allemaal verlengd gelet op de crisissituatie, als het al geen overmacht was”. Een eenmalig uitstel voor een videoconferentie wou de verwerende partij evenwel niet toestaan. Het zeer summiere verhoor “was louter een klucht”, zonder dat ook maar iets verhelderd kon worden. Het is duidelijk dat een besluit al genomen was en dat het verhoor louter *pro forma* georganiseerd werd. Door de coronamaatregelen had de raadsvrouw zich niet goed kunnen voorbereiden, maar dit werd van tafel geveegd omdat verzoekster haar geloofwaardigheid kwijt zou zijn.

Bovendien, aldus nog verzoekster, “beslist men dan onmiddellijk aansluitend, zogezegd uit hoogdringendheid, terwijl de feiten van november dateren”.

6. In de nota merkt de verwerende partij alleen op dat een schorsing niets zal veranderen aan de situatie van verzoekster aangezien zij hoe dan ook met toepassing van het verlofreglement van het gemeentepersoneel geen betaling meer zal ontvangen.

Beoordeling

7. Met een brief en e-mail van 31 maart 2020 is verzoekster uitgenodigd om op 23 april 2020 tuchtrechtelijk gehoord te worden.

De ene én de andere datum valt binnen de *lockdown*periode vanwege het coronavirus. Die periode wordt gekenmerkt door een strikte beperking van de contactmogelijkheden.

8. Op 20 april 2020 deelt verzoekster aan de verwerende partij de naam mee van de raadsvrouw die haar op de hoorzitting zal vertegenwoordigen. Daags nadien geeft verzoekster ook de contactgegevens van de raadsvrouw aan de verwerende partij door. Op 23 april 2020 bezorgt de verwerende partij om 12.53 u aan de raadsvrouw het dossier van de zaak.

Dezelfde 23 april 2020, om 20.50 u, deelt de raadsvrouw, tijdens de hoorzitting via Zoom, mee dat zij pas laat gecontacteerd is en de zaak niet grondig heeft kunnen bestuderen, dat zij verzoekster vanwege de COVID-19-maatregelen niet kon ontmoeten, dat verzoekster haar geen dossier heeft bezorgd en alleen een en ander telefonisch heeft uitgelegd. Gevraagd wordt om de hoorzitting uit te stellen.

De vraag wordt niet ingewilligd.

9. Wat meer is, de gemeenteraad wacht, vooraleer een beslissing te nemen, niet eens het opstellen en de ondertekening door verzoekster van het proces-verbaal van de hoorzitting af, maar voegt het punt van een beslissing over de tuchtstraf nog dezelfde dag bij hoogdringendheid aan de agenda toe én besluit om verzoekster het ontslag van ambtswege op te leggen.

Dat besluit wordt verzoekster met brieven en een e-mail van 30 april 2020 betekend, tegelijk met het proces-verbaal van de hoorzitting, waaromtrent wordt meegedeeld dat haar eventuele commentaar op het proces-verbaal van de hoorzitting uiterlijk op 12 mei 2020 in het bezit van de gemeente moet zijn.

10. Eerder dan dat de verwerende partij in haar nota de noodzaak om de tuchtzaak tegen verzoeksters speciaal te bespoedigen, staaft, spreekt zij die op het eerste gezicht tegen.

Naar de verwerende partij immers betoogt, zal gelet op artikel 101 van het verlofreglement van het gemeentepersoneel verzoekster, ongeacht of de tuchtstraf geschorst wordt of niet – en met andere woorden ongeacht of er een ontslag is, dat uitwerking heeft, of niet – hoe dan ook geen betaling meer van de gemeente ontvangen.

11. De gemeente lijkt zich schuldig te hebben gemaakt aan een overhaasting die zich niet laat verantwoorden en niet verenigbaar is met een zorgvuldige eerbiediging van de rechten van verdediging.

X-17.744-5/7

12. Het middel is ernstig.

VI. Voorwaarde van de spoedeisendheid

13. In verband met de spoedeisendheid van de zaak betoogt verzoekster onder meer dat zij zich in een moeilijke situatie bevindt, aan depressies lijdt en een aantal psychische problemen heeft. De beslissing komt “moreel als een mokerslag” binnen, zorgt voor zwaar verhoogde stress in haar dagelijks leven, en vermindert haar levenskwaliteit aanzienlijk. Dit morele nadeel is ernstig en kan volgens verzoekster niet worden hersteld door een later tussen te komen vernietigingsarrest.

14. Deze uiteenzetting wordt door de verwerende partij niet betwist.

Evenmin ziet de Raad van State reden om ze te betwisten.

Ook de tweede en laatste cumulatieve grondvoorwaarde voor een schorsing, die van de spoedeisendheid, is vervuld.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Ganshoren van 30 april 2020 om Nadine De Keersmaecker de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege op te leggen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,

kamervoorzitter,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust