

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 248.472 van 6 oktober 2020
in de zaak A. 224.330/X-17.127**

In zake : Marc BONNE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Frank Vanden Berghe en Tim Dierynck
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Beneluxpark 15
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de WEST-VLAAMSE INTERCOMMUNALE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jacky d’Hoest
 kantoor houdend te 8310 Brugge
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen :

1. de STAD BRUGGE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Filip De Preter en Bert Van Herreweghe
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de GEMEENTE ZEDELGEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sven Boullart
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Voskenslaan 419
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 januari 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 27 oktober 2017 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: gewestelijk RUP) “Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge-herneming” en houdende verlening aan de WVI van de machtiging tot onteigening.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 20 maart 2018. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 juni 2020.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Vanden Berghe, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Jacky D’Hoest, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, advocaat Filip De Preter, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Jelle

Snauwaert, die *loco* advocaat Sven Boullart verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies, behoudens wat de kosten betreft, gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek

4. Verzoeker steunt zijn belang bij het beroep op het feit dat hij eigenaar is van een terrein in de zone “Gebied voor stedelijke activiteiten, Blankenbergsesteenweg” van het deelgebied 7 “Sint-Pietersplas-Blankenbergsesteenweg” van het gewestelijk RUP “Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge-herneming”.

5. In zijn laatste memorie stelt verzoeker dat hij zich wat betreft het niet-vernietigen van de andere deelgebieden dan het deelgebied 7 “gedraagt [...] naar de wijsheid van de Raad”. Wel is volgens verzoeker het deelgebied 7 een planologisch samenhangend geheel, waarvan bepaalde onderdelen, zoals de zone waarin zijn terrein zich bevindt, er niet van afgesplitst kunnen worden.

6. De Raad van State acht het wijs de zienswijze van de auditeur-verslaggever bij te vallen dat verzoeker niet de vernietiging kan verkrijgen van andere deelgebieden dan het deelgebied 7.

7. In het arrest nr. 248.469 van 6 oktober 2020 heeft de Raad van State een aantal onderdelen van het deelgebied 7 – waaronder de zone waarin zich verzoekers terrein bevindt – vernietigd en geoordeeld dat niet blijkt dat er een onverbreekelijke planologische samenhang zou bestaan tussen de vernietigde onderdelen en de rest van hetzelfde deelgebied (zaak A. 224.262/X-17.108).

8. In de voorliggende omstandigheden moet worden aangenomen dat aan verzoekers belang is tegemoetgekomen en dat het beroep onontvankelijk is.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden elk voor de helft verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan verzoeker.

De tussenkomende partijen worden elk voor de helft verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust