

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 248.471 van 6 oktober 2020
in de zaak A. 224.279/X-17.116**

In zake :

1. de NV ENEMAN EN CO
2. de NV GHELAMCO INVEST
3. Patrick GEBRUERS
4. Jurarat KAEWSRI

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joris Geens, Christophe Smeyers en Jean-Christophe Beyers
kantoor houdend te 2600 Antwerpen - Berchem
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de WEST-VLAAMSE INTERCOMMUNALE (WVI)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jacky D'Hoest
kantoor houdend te 8310 Assebroek (Brugge)
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de STAD BRUGGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bert Van Herreweghe en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de GEMEENTE ZEDELGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Boullart
kantoor houdend te 9000 Gent
Voskenslaan 419
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 januari 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 27 oktober 2017 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: gewestelijk RUP) “Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge-herneming” en houdende verlening aan de WVI van de machtiging tot onteigening.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De stad Brugge en de gemeente Zedelgem hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 19 maart 2018. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen, de verwerende partijen en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 september 2020.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Geens, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Jacky D'Hoest, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, advocaat Filip De Preter, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Jelle Snauwaert, die *loco* advocaat Sven Boullart verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek

3. Tweede verzoeker is enige aandeelhouder van eerste verzoeker, die eigenaar is van een pand in de zone “Gebied voor stedelijke activiteiten, Blankenbergse Steenweg” van het deelgebied 7 “Sint-Pietersplas-Blankenbergse Steenweg” van het gewestelijk RUP “Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge-herneming”. Derde en vierde verzoekers stellen dat zij in dit pand hun domicilie willen vestigen.

4. Terecht voeren de eerste verwerende partij en de eerste tussenkomende partij aan dat het beroep hoe dan ook slechts ontvankelijk is in zoverre het gericht is tegen de zones “Gebied voor stedelijke activiteiten Blankenbergse Steenweg” en “Gemengd bedrijventerrein Blankenbergse Steenweg” van het deelgebied 7 “Sint-Pietersplas-Blankenbergse Steenweg”.

De Raad van State is niet overtuigd door de bewering van verzoekers in hun laatste memorie dat het aangewezen zou zijn het gewestelijk RUP in zijn geheel te vernietigen omdat “de verschillende deelplannen en de bijhorende ruimtelijke keuzes met elkaar verbonden [zijn]”.

5. In het arrest nr. 248.469 van 6 oktober 2020 heeft de Raad van State het besluit van de Vlaamse regering van 27 oktober 2017 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge-herneming” en houdende verlening aan de W.V.I. van de machtiging tot onteigening, vernietigd in zoverre het betrekking heeft op volgende onderdelen van het deelgebied 7 “Sint-Pietersplas – Blankenbergsesteenweg”: de zone “Gebied voor weginfrastructuur” (artikel 1), de zone “Gebied voor stedelijke activiteiten Blankenbergse Steenweg” (artikel 2), de zone “Gemengd bedrijventerrein Blankenbergse Steenweg” (artikel 3), de percelen met kadastrale nummers K1/a, K1/e en K126 van de zone “Park” (artikel 5) en het onteigeningsplan “Deelgebied 7 Sint-Pietersplas – Blankenbergsesteenweg” (zaak A. 224.262/X-17.108).

In zoverre is het voorliggende beroep derhalve zonder voorwerp geworden.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust