

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 248.292 van 18 september 2020
in de zaak A. 229.841/X-17.639**

In zake : Klaus-Dieter LUTHJE
 woonplaats kiezend te 2000 Antwerpen
 Zwartzusterstraat 21

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 december 2019, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie, afdeling openbaarheid van bestuur, van 10 oktober 2019 waarbij het beroep van Klaus-Dieter Luthje wordt verworpen tegen het uitblijven van een antwoord van de stad Antwerpen op zijn verzoek tot inzage in het dossier inzake de stedenbouwkundige vergunningen met betrekking tot het pand Graaf van Egmontstraat 12 te 2000 Antwerpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 september 2020.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker en advocaat Nathan Burssens, die *loco* advocaat Patrick Devers verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 18 juni 2019 dient verzoeker bij de stad Antwerpen langs elektronische weg een vraag in tot inzage van de stedenbouwkundige vergunning met betrekking tot Graaf van Egmontstraat 12 te 2000 Antwerpen, waarin hij een studio bewoont.

Op 29 augustus 2019 stelt hij bij de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: de beroepsinstantie), een beroep in. De beroepsinstantie overweegt in haar beslissing van 10 oktober 2019 dat verzoeker in zijn verzoekschrift poneert dat hij op zijn oorspronkelijk verzoek tot inzage van het dossier met betrekking tot de stedenbouwkundige vergunningen met betrekking tot het pand Graaf van Egmontstraat 12 te 2000 Antwerpen geen antwoord mocht ontvangen, maar dat dit niet juist blijkt. Immers heeft de stad op 24 juni 2019 geantwoord via mail, met daarin de link naar de teruggevonden bouwdoSSIers met

betrekking tot het opgegeven adres, zodat de stad aan verzoekers verzuchtingen tegemoetgekomen is.

IV.Korte debattenprocedure

4. Volgens het verzoekschrift en de 23 december 2019 gedateerde aanvulling heeft de verwerende partij haar uitspraak niet afdoende gemotiveerd, werden het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden, en is de brandveiligheid niet verzekerd. Verzoeker klaagt zich erover dat hij geen inzage kreeg van de stedenbouwkundige vergunning met betrekking tot zijn woonst te Antwerpen, Graaf van Egmontstraat 12, dat zijn “vraag naar de vluchtroute niet beantwoord” werd en dat de vereiste rookmelders ontbreken. Er is, aldus verzoeker, “niet nagegaan in hoeverre de link die in de uitspraak werd weergegeven wel werkt”.

In zijn nota van 4 september 2020 merkt verzoeker nog op “dat het niet voldoende kan zijn enkel een link per e-mail op een verzoek als antwoord aan een verzoeker te sturen, als verzoeker geen eigen internet-toegang heeft”. De verwerende partij bleef volgens hem in gebreke in haar beslissing “afdoende duidelijkheid” te verschaffen en zou de veronderstelling toelaten “dat betreffende stedenbouwkundige vergunningen niet bestaan”.

5. Blijkens zijn stuk 2 heeft verzoeker langs elektronische weg aan de stad Antwerpen gevraagd de stedenbouwkundige vergunning met betrekking tot Graaf van Egmontstraat 12 te Antwerpen te mogen inzien, in verband met “Vluchtroute voor brand – studio eerste verdieping”.

Hij betwist niet dat zijn beroep bij de beroepsinstantie, zoals in de bestreden beslissing vermeld, “tegen het beweerd uitblijven van een antwoord van de stad Antwerpen” gericht is.

Nochtans betwist hij evenmin dat de stad hem, in reactie op zijn aanvraag, een e-mail heeft toegestuurd, met daarin de link naar de bouwdoSSIers die zij terugvond.

6. Voor het eerst ter terechtzitting deelt verzoeker, louter terloops, mee dat de link niet zou werken.

Het is niet meer dan een loutere bewering, die hoe dan ook te laat is.

7. In de gegeven omstandigheden doet verzoeker niet aannemen dat de beroepsinstantie de wettigheid schond door zijn beroep te verwerpen om reden dat de stad Antwerpen hem wel een antwoord heeft gegeven en aan zijn verzuchtingen is tegemoetgekomen.

Het beroep is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwijst verzoeker in de kosten van het geding, begroot op het rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien september tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter/
bijgestaan door	

Frank Bontinck,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust