

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 248.178 van 25 augustus 2020
in de zaak A. 217.200/IX-8731**

In zake : Willem DE ROOSTER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Vande Casteele
 kantoor houdend te 2900 Schoten
 Klamperdreef 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën
die woonplaats kiest bij
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy - Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 oktober 2015, strekt tot de
nietigverklaring van:

- de beslissing van 11 augustus 2015 van de voorzitter van het directiecomité van de federale overheidsdienst Financiën waarbij de cumulatiemachtiging aan Willem De Rooster wordt geweigerd om de beroepsactiviteit uit te oefenen van schattingen van onroerende goederen als zaakvoerder van de gewone commanditaire vennootschap DR-Schattingen te Mechelen;
- de beslissing van 11 augustus 2015 van de voorzitter van het directiecomité van de federale overheidsdienst Financiën houdende cumulatiemachtiging aan Willem De Rooster om als onbezoldigd zaakvoerder van de gewone commanditaire vennootschap DR-Schattingen te Mechelen de activiteit uit te oefenen die bestaat

uit het uitvoeren van opmetingen en afpalingen van onroerende goederen, namelijk de bepalingen ‘voor zover’:

- de activiteit niet bestaat uit schattingen aangezien het uitvoeren van schattingen van onroerende goederen een belangenconflict inhoudt en de verzoekende partij door potentiële klanten niet mag geassocieerd worden met “schattingen van onroerende goederen” aangezien deze een subjectief bestanddeel bevatten en de administratieve onafhankelijkheid van het personeelslid compromitteren;
- de vennootschap waarvan hij zaakvoerder is zich niet bezighoudt met “schattingen” van onroerende goederen;
- hij niet voorkomt op de lijst van landmeters-experten die opdrachten kunnen uitvoeren voor de Vlaamse Overheid.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Frederick Ongena heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

Met akkoord van alle partijen is de zaak behandeld overeenkomstig artikel 3 van koninklijk besluit nr. 12 van 21 april 2020 ‘met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging voor de Raad van State en de schriftelijke behandeling van de zaken’.

Adjunct-auditeur Frederick Ongena heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, daartoe gemachtigd bij besluit van 14 januari 2020 van de auditeur-generaal.

Ingevolge de mededeling van dit advies aan de partijen op 4 juni 2020, is het debat gesloten en is de zaak in beraad genomen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is als statutair adviseur verbonden aan het Kadaster-Antwerpen, afdeling Waarderingen Antwerpen-Mechelen van de federale overheidsdienst Financiën (hierna: de FOD Financiën).

3.2. Op 21 april 2015 vraagt verzoeker om advies inzake een (eventueel) belangenconflict bij het uitvoeren van schattingen van onroerende goederen voor erfenisaangiften en een cumulatiemachtiging om schattingen van onroerende goederen voor erfenisaangiften te mogen uitvoeren als onbezoldigd zaakvoerder van de gewone commanditaire vennootschap DR-Schattingen.

3.3. Op 4 mei 2015 stelt een werkgroep van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie (hierna: AAPD) unaniem aan de leden van het Beheerscomité voor om een negatief advies te geven over het verzoek om advies inzake een (eventueel) belangenconflict van verzoeker.

3.5. Op 5 mei 2015 geeft het Beheerscomité een negatief advies.

3.6. Op 15 mei 2015 stelt de voorzitter van het directiecomité vast dat de beroepsactiviteit die bestaat uit het uitvoeren van schattingen van

onroerende goederen voor erfenisaangiften in de hoedanigheid van onbezoldigd zaakvoerder van de gewone commanditaire vennootschap DR-Schattingen een belangenconflict inhoudt en beslist hij om de cumulatiemachtiging te weigeren.

3.7. Op 10 juli 2015 vraagt verzoeker om een nieuw advies inzake een (eventueel) belangenconflict. Hij motiveert zijn nieuwe aanvraag door te wijzen op een aantal gegevens die zijn veranderd sinds zijn oorspronkelijke aanvraag van 21 april 2015. Zo is hij niet langer tewerkgesteld in een halftijds arbeidsregime en heeft zijn adviseur-generaal op 11 juni 2015 verduidelijkt dat een cumulatiemachtiging zonder belangenconflict wel mogelijk is.

Eveneens op 10 juli 2015 vraagt verzoeker een cumulatiemachtiging om als onbezoldigd zaakvoerder van de gewone commanditaire vennootschap DR-Schattingen opmetingen, afpalingen en schattingen van onroerende goederen te mogen uitoefenen.

3.8. Op 11 augustus 2015 beslist de voorzitter van het directiecomité om een cumulatiemachtiging aan verzoeker te weigeren om de beroepsactiviteit uit te oefenen van schattingen van onroerende goederen als zaakvoerder van de gewone commanditaire vennootschap DR-Schattingen.

Dat is de eerste bestreden beslissing.

3.9. Eveneens op 11 augustus 2015 beslist de voorzitter van het directiecomité een cumulatiemachtiging aan verzoeker te verlenen om als onbezoldigd zaakvoerder van de gewone commanditaire vennootschap DR-Schattingen de activiteit uit te oefenen die bestaat uit het uitvoeren van opmetingen en afpalingen van onroerende goederen, voor zover, onder meer:

- de activiteit niet bestaat uit schattingen aangezien het uitvoeren van schattingen van onroerende goederen een belangenconflict inhoudt en verzoeker door potentiële klanten niet mag worden geassocieerd met “schattingen van onroerende goederen” aangezien deze een subjectief bestanddeel

bevatten en de administratieve onafhankelijkheid van het personeelslid compromitteren;

- de vennootschap waarvan hij zaakvoerder is zich niet bezighoudt met “schattingen” van onroerende goederen;
- hij niet voorkomt op de lijst van landmeters-experten die opdrachten kunnen uitvoeren voor de Vlaamse Overheid.

Dat is de tweede bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Met een brief van 29 januari 2020 voegt de verwerende partij aan haar administratief dossier een kopie van een brief van 20 januari 2020 toe uitgaande van de directeur van de stafdienst Personeel en Organisatie van de FOD Financiën, waaruit blijkt dat verzoeker sedert 1 juli 2019 met pensioen is.

5. Gevraagd of verzoeker zijn beroep wenst te handhaven en zo ja, welk actueel belang verzoeker nog meent te hebben bij zijn beroep – gelet op de omstandigheid dat hij gepensioneerd is – heeft verzoeker met een brief van 9 maart 2020 aan de Raad van State meegedeeld dat hij ingevolge zijn pensionering geen actueel belang meer heeft.

6. Gelet op zijn pensionering kan verzoeker de door hem beoogde cumulatiemachtiging niet meer krijgen. Hij heeft derhalve niet langer nog een actueel belang bij de vernietiging van de bestreden beslissingen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig augustus tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin