RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

nr. 248.068 van 22 juli 2020
in de zaak A. 231.243/IX-9736

In zake: het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door de Scholengroep Impact
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Len Augustyns
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Brusselstraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 juli 2020, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de "beslissing van de Vlaamse regering van 19 juni 2020 om aan de programmatieaanvraag voor een nieuwe school voor buitengewoon secundair onderwijs in de opleidingsvorm 4, type 5 geen gunstig gevolg te geven".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 juli 2020, om 14.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 4 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 'tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State'

3. Verzoeker is niet ter terechtzitting vertegenwoordigd.

Luidens artikel 4 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 'tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State', moeten alle partijen verschijnen of vertegenwoordigd zijn. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt de vordering tot schorsing afgewezen.

De vordering tot schorsing moet derhalve worden afgewezen.

4. Louter ten overvloede mag nog worden opgemerkt dat het auditoraat in zijn advies ter terechtzitting niet enkel de toepassing van voormeld artikel 4 heeft geadviseerd, maar subsidiair ook de vier aangevoerde middelen

heeft besproken en heeft geadviseerd om ze geen van alle ernstig te bevinden. Bovendien is, volgens het auditoraat, de uiterst dringende noodzakelijkheid niet aangetoond. Aangezien de vordering hoe dan ook afgewezen moet worden, dient de Raad zich hierover niet uit te spreken.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig juli tweeduizend twintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Johan Pas, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Johan Pas **Geert Van Haegendoren**