

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 248.004 van 6 juli 2020
in de zaak A. 228.728/VII-40.595**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Johan Cans
 kantoor houdend te 3400 Neerwinden
 Laarstraat 48A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Jan Bergé en Kristien Vanderheiden
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Diestsevest 47 bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 augustus 2019, strekt tot de nietigverklaring van “de bestemmingsbeslissing die op 31.05.2019 genomen werd door De Heer Paul Snick, Afdelingshoofd van de Afdeling Strategie - Internationaal beleid en Dierenwelzijn van het Vlaams Gewest, Departement Omgeving”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement).

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 juli 2020 .

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laure Uwase, die *loco* advocaat Johan Cans verschijnt voor verzoeker, en advocaat Stijn Clerx, die *loco* advocaten Jan Bergé en Kristien Vanderheiden verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De lokale politie doet op 4 mei 2019 vaststellingen van overtredingen op de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’ (hierna: dierenwelzijnswet). Vijf loslopende pony’s waarvan verzoeker eigenaar is, worden administratief in beslag genomen.

3.2. De algemeen directeur van het departement Omgeving beslist op 31 mei 2019 om de dieren, in toepassing van artikel 42, § 2, van de dierenwelzijnswet, in volle eigendom te geven aan een asiel dat daarmee instemt.

Dit is de bestreden beslissing die wordt gemotiveerd:

“Gelet op de vaststellingen in aanvankelijk pv met nummer LE.63.LF.003797/2019:

- Op 03/05/2019 om 17u35 krijgen opstellers de melding dat er een vijftal Shetlanderpony's loslopen in de Neerlandensestraat te 3440 Zoutleeuw ter hoogte van het kruispunt met de Romeinse weg. Opstellers kunnen de pony's ter plaatse echter niet aantreffen,
 - Op 03/05/2019 om 18u43 krijgen opstellers opnieuw een melding dat er langs de Neerlandensestraat Shetlanderpony's loslopen waarop ze zich opnieuw ter plaatse begeven,
 - Enkele voorbijgangers melden reeds veelvuldige pogingen te hebben ondernomen om de pony's te vangen,
 - Een man maakt zich ter plaatse kenbaar aan opstellers en deelt mee dat hij door betrokkene gevraagd werd om tijdens zijn afwezigheid de dieren te voorzien van water. Betrokkene blijkt momenteel op vakantie te zijn in Colombia,
 - De man die momenteel instaat voor de verzorging van de pony's neemt telefonisch contact op met betrokkene. Opstellers vernemen dat betrokkene nog enkele personen heeft verwittigd teneinde de pony's te komen helpen vangen,
 - De diensten van PZ Getevallei proberen met de hulp van voorbijgangers de pony's te vangen, doch de dieren zijn zeer schuchtig en zetten het steeds op een lopen als zij te dicht naderen,
 - De dieren lopen los op de velden, boomgaarden en bossen in de omgeving van de Neerlandensestraat en de Valgaerstraat,
 - Na veelvuldige pogingen om de dieren zelf te vangen wordt er op advies van de dierenarts van het opvangcentrum beslist om de interventie af te breken. Het opvangcentrum kan niet ter plaatse komen omdat het reeds donker zal zijn tegen dat zij ter plaatse kunnen komen,
 - Opstellers doen vervolgens nazicht van de weide waar de pony's uitgebroken zijn. De weide grenst aan de Neerlandensestraat,
 - De prikkeldraad langs de achterzijde van de weide is op twee plaatsen over,
 - In de weide staan drie grote drinkbakken. Er wordt vastgesteld dat één van deze bakken gevuld is met water. Het water is geel/bruin van kleur,
 - In de weide staat geen schuilhok,
 - Langs de toegangspoort van de weide staat een aanhangwagen met een dak. Opstellers vernemen dat de aanhangwagen aldaar werd geplaatst door de eigenaar teneinde te dienen als schuthok. Opstellers stellen vast dat de aanhangwagen duidelijk te klein is teneinde beschutting te bieden aan vijf pony's,
 - Op 04/05/2019 krijgt PZ Getevallei opnieuw melding dat men de loslopende pony's heeft kunnen lokaliseren. De diensten gaan opnieuw ter plaatse en de pony's kunnen gevangen worden;
- Gelet op de vaststellingen in het dierenartsenverslag per e-mail overgemaakt aan onze dienst op 28/05/2019:

- Pony 1:
 - o Chipnummer 981100002382680, Mieke, geboren 3/5/2009, identificatie definitief,
 - [...]
 - o Pony was te vet, BCS 4/5, hoeven waren ok,
 - Pony 2:
 - o Chipnummer: 528210000845019, Yeske vd Kloosterhoeve, geboren 25/5/2006, identificatie IN AANVRAAG,
 - [...]
 - o Pony was in goede conditie, BCS 3/5, hoeven waren ok,
 - Pony 3:
 - o Chipnummer: 528210002548453, Denny vd Kloosterhoeve, geboren 10/06/2010, identificatie IN AANVRAAG,
 - [...]
 - o Pony was mager, BCS 2/5, de hoeven waren erg lang!,
 - Pony 4:
 - o Chipnummer 52821000084313, Elma, geboren 01/01/2003, identificatie definitief,
 - [...]
 - o Pony was in goede conditie, BCS 3/5, de hoeven waren ok,
 - Pony 5:
 - o Chipnummer: NIET aanwezig, hengst pony van 2 jaar oud,
 - o Nieuwe chip geplaatst: 981100004454161,
 - o De pony was in goede conditie, BCS 3/5, hoeven waren ok,
- Op 9/5 werd de pony Denny verdoofd voor de smid en werden de hoeven gekapt;
- Gelet op het verhoor van betrokkene op 29/05/2019 waarin betrokkene het volgende verklaart:
- Het betreffen zijn dieren, op de weide stonden 5 paarden,
 - De dieren konden ontsnappen omdat een landbouwer dewelke aanpalend aan zijn weide een veld heeft, vermoedelijk met zijn tractor zijn omheining heeft stuk gereden,
 - Op 03/05/2019 is er nog iemand naar de pony's gaan kijken, betrokkene bevond zich op dat moment op reis in Afrika,
 - Betrokkene vindt dat hij zijn dieren moet terugkrijgen. Ze zijn zijn eigendom,
 - Betrokkene heeft nog een zevental pony's in zijn bezit, deze staan op een weide in Neerlanden en in Attenhoven. Er lopen ook nog een tweetal pony's van zijn kleindochter bij,
 - Betrokkene was aan het wachten op de hoefsmid om de pony met lange hoeven te bekappen. Hij had het paard pas een week voordien gekocht bij ene Gunther in Budingem, dit betreft een kippenhandelaar. De naam van de hoefsmid kan hij niet geven,
 - Op de vraag waarom de dieren niet geregistreerd staan op zijn naam, verklaart betrokkene dat hij deze alle vijf pas gekocht heeft te Budingem bij de kippenhandelaar,
 - Op de vraag waarom hij nieuwe paarden aankocht ondanks dat hij eerder meldde dat hij zijn paarden ging verkopen, verklaart betrokkene dat hij

17 pony's verkocht heeft, half april. Hij bedacht zich en wilde toch enkele dieren terug hebben. Hij begaf zich naar Budingen maar zijn dieren waren reeds verkocht aan iemand in de Ardennen. Betrokkene heeft er zich dan bij hem nieuwe moeten aanschaffen. Hij kocht er opnieuw 5 pony's aan,

- Op de mededeling dat er tussen 2016 en 2019 18 interventies geweest zijn aangaande loslopende paarden op de openbare weg waarbij in sommige gevallen de paarden tegen de spoorlijnen aflopen, antwoordt betrokkene dat hij dit ontkent. Zijn dieren zijn verschillende keren ontsnapt daar er mensen in zijn weide komen dewelke zijn dieren uitlaten. Zijn dieren zijn nooit aan de spoorweg geweest,

- Betrokkene zal de kosten betalen om zijn dieren terug te krijgen. Hij zal de kosten doorfactureren aan [X.] dewelke zijn omheining stuk reed,

- Betrokkene wenst nog steeds pony's te houden, een tiental niet meer;

Gelet op het feit dat er in de periode 2015 tot op heden, 18 interventies bij de politiediensten geregistreerd staan aangaande loslopende pony's op de openbare weg. In enkel gevallen werden de pony's aangetroffen naast de spoorlijnen. In de interventiefiches wordt vastgesteld dat de dieren steeds ontsnapten wegens een gebrekkige omheining.

Gelet op bovenvermelde historiek;

Gelet op het feit dat deze vaststellingen erop wijzen dat er niet voldaan wordt aan de ethologische en fysiologische behoeften van de dieren;

Gelet op het feit dat deze vaststellingen wijzen op een gebrek aan gepaste huisvesting van de dieren;

Gelet op het feit dat de kosten blijven oplopen;

Gelet op het feit dat de dieren geen reële verkoopwaarde, minstens geen waarde hebben die in verhouding staat tot de kosten van opvang, huisvesting en verzorging overeenkomstig hun ethologische en fysiologische behoeften".

IV. Ontvankelijkheid van het beroep - Exceptie wegens gebrek aan een middel in het verzoekschrift

Uiteenzetting

4. Het inleidend verzoekschrift luidt als volgt:

"Dat verzoeker het niet eens is met deze beslissing en er dan ook bezwaar tegen instelt.

Aangezien verzoeker de hem ten laste gelegde feiten formeel betwist.

Dat hij eerstens opmerkt dat hij zijn pony's hond de passende verzorging geeft en voldoende voeding en water.

Dat de verbalisanten trouwens vaststelden dat de meeste pony's in goede conditie waren.

Dat de pony's in een weide lopen die volledig afgesloten is door een afsluiting met prikkeldraad.

Dat de dieren inderdaad verschillende keren ontsnapt zijn doordat onbekenden in de weide gingen en de dieren uitlieten.

Dat ook een naburige landbouwer, de Heer Dirk Schevernels, de omheining meermaals beschadigde met zijn tractor.

Dat verzoeker terecht van oordeel is dat hij niet aansprakelijk kan gesteld worden voor het uitbreken van zijn pony's.

Dat het nog steeds zijn bedoeling is om de pony's te houden.

Aangezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat er geen reden is om de 5 pony's van verzoeker definitief toe te wijzen aan het dierenasiel.

Dat verzoeker dan ook vordert dat de beslissing van gedaagde dd. 31.05.2019 teniet wordt gedaan en dat de 5 pony's opnieuw worden toevertrouwd aan verzoeker, de rechtmatige eigenaar".

5. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord op:

"Het verzoekschrift tot vernietiging bevat op geen enkele wijze een uiteenzetting van middelen waaruit de schending van een rechtsregel of een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur blijkt, alsook geen onwettigheid van de motieven van de bestreden beslissing wordt ingeroepen. Het verzoekschrift beperkt zich tot het uiten van een incoherent relaas van vermeende gebeurtenissen en zuivere opportuniteitsbezwaren.

[...]

De uiteenzetting in het verzoekschrift is enkel feitelijk. Elke juridische grondslag voor de gevraagde vernietiging van de bestreden beslissing ontbreekt, nu geen schending van een op straf van nietigheid voorgeschreven procedureregul, van een rechtsregel, of van een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur wordt aangemeld.

Daarenboven: voor zover verzoekende partij (slechts) argumenteert dat de vijf pony's in goede gezondheid waren en er aldus geen reden voorhanden was om tot inbeslagname over te gaan, verduidelijkt verwerende partij dat deze argumentatie betrekking heeft op de beslagbeslissing. Het verzoekschrift tot vernietiging heeft betrekking op de bestemmingsbeslissing, waardoor voormelde argumentatie aldus niet ter zake dienend is".

6. Verzoeker betwist deze exceptie in zijn memorie van wederantwoord. Hij betoogt dat het duidelijk is dat de schending van artikel 42, § 2, van de dierenwelzijnswet is ingeroepen, omdat niet aan de voorwaarden van die bepaling werd voldaan. Hij verduidelijkt:

“Dat [z]ij dan ook meent dat de verwerende partij dit wetsartikel geschonden heeft in de bestreden bestemmingsbeslissing. Dat het feit dat eisende partij zich beroept op schending van bedoeld wetsartikel ten volle blijkt uit een samenlezen van de kwestieuze bestemmingsbeslissing en [haar] verzoekschrift tot nietigverklaring ervan”.

Beoordeling

7. Artikel 42, § 2, van de dierenwelzijnswet luidt:

“De Dienst bepaalt de bestemming van het dier dat overeenkomstig paragraaf 1 in beslag werd genomen. Deze bestemming bestaat uit het al dan niet tegen waarborgsom teruggeven aan de verantwoordelijke van het dier, het verkopen, het in volle eigendom geven aan een natuurlijke persoon of rechtspersoon, het slachten of het zonder verwijl doden”.

8. Zelfs indien kan worden aangenomen dat de verwerende partij op grond van de bewoordingen van het verzoekschrift had moeten weten dat de schending van die bepaling werd ingeroepen, dan nog maakt verzoeker niet duidelijk hoe die zou zijn overtreden. Het is de uitdrukkelijke keuze van verzoeker, waaraan de Raad van State niet kan raken, om het annulatieberoep te beperken tot de schending van voormeld artikel 42, § 2, stellende dat er geen reden was om de pony's definitief toe te wijzen aan het dierenasiel. Eens een dier overeenkomstig artikel 42, § 1, van de dierenwelzijnswet administratief in beslag is genomen, moet het een bestemming krijgen. De dieren werden in volle eigendom gegeven aan een asielcentrum dat daarmee instemde, wat een van de bestemmingsmogelijkheden is die mag worden gekozen door de verwerende partij. Dat er volgens verzoeker “geen reden is om de pony's [...] definitief toe te wijzen aan het dierenasiel”, omschrijft niet op welke wijze de bestreden bestemmingsbeslissing artikel 42, § 2, van de dierenwelzijnswet schendt.

9. De verwerende partij stelt dan ook terecht dat er geen ontvankelijk geformuleerd middel in het verzoekschrift is opgenomen.

10. Het beroep is onontvankelijk.

V. Besluit

11. Vermits korte debatten volstaan om te komen tot de bovenvermelde conclusie, kan in het huidige geval de zaak op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement definitief worden beslecht.

VI. Anonimisering

12. Met toepassing van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ wordt bij de publicatie van het arrest de identiteit van verzoeker niet opgenomen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken op zes juli tweeduizend twintig, door de Raad van State,
VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys