

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 247.883 van 24 juni 2020
in de zaak A. 222.540/X-16.946**

In zake: Ewoud SAEY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Freek Van Neck
kantoor houdend te 9300 Aalst
Esplanadeplein 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE SINT-GILLIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Philippe Levert en Ye Feng
kantoor houdend te 1060 Brussel
Defacqzstraat 78-80
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. Antoine MELCHIOR
2. Guillaume SOKAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stéphane Nopere
kantoor houdend te 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe
Woluwelaan 62
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 juni 2017, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 30 maart 2017 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis houdende de toekenning van een stedenbouwkundige vergunning aan Antoine Melchior en Guillaume Sokal voor het verhogen van een gebouw om een bijkomende woongelegenheid te creëren en de inrichting van een terras, Henri Jasparlaan 92, 1060 Sint-Gillis.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 239.316 van 6 oktober 2017 zijn de verzoeken tot tussenkomst van Antoine Melchior en Guillaume Sokal ingewilligd en is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan verzoeker ter kennis gebracht op 27 december 2019.

Op 27 februari 2020 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Verzoeker heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditorsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

Verzoeker heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig juni tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust