

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 247.707 van 4 juni 2020
in de zaak A. 226.957/V-1988**

In zake:

1. Jan DE BRABANDERE
2. Emmanuel DORMAELS
3. XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willem Swinnen
kantoor houdend te 2900 Schoten
Sint-Maartenstraat 8
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Smets
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Wijkstraat 35
en eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Toon Brouwers
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Justitiestraat 27, bus 12

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de ORDE VAN VLAAMSE BALIES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frank Judo, Tim Souverijns en Nicolas Goethals
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

2. l'ORDRE DES BARREAUX FRANCOPHONES ET
GERMANOPHONE DE BELGIQUE

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten François Tulkens en Nicolas Goethals
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3

bij wie woonplaats wordt gekozen
3. de GEGEVENSBEZCHERMINGS-AUTORITEIT
woonplaats kiezend te 1000 Brussel
Drukpersstraat 35

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 december 2018, strekt tot de nietigverklaring van:

“- Het Koninklijk Besluit van 9 oktober 2018 tot wijziging van het Koninklijk Besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek (BS 16 oktober 2018, 78265), in zoverre het een artikel 10, § 2 toevoegt aan het Koninklijk Besluit van 16 juni 2016 dat aan de Minister van Justitie toestaat op te leggen dat de toegang tot de in artikel 1 van dat besluit voorziene informaticasystemen, voor alle communicatie van en naar de in de eerste paragraaf van artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde personen geschiedt via de informaticasystemen die door de beroepsorganisaties of de door hen aangestelden beheerd worden.

- Het Ministerieel Besluit van 9 oktober 2018 tot wijziging van het Ministerieel Besluit van 20 juni 2016 tot bepaling van de inwerkingstelling van het e-Box netwerk en het e-Deposit systeem, zoals bedoeld in artikel 10 van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek (BS 16 oktober 2018, 78272), in zoverre het in het Ministerieel Besluit van 20 juni 2016 een artikel 3 toevoegt dat aan advocaten een rechtstreekse toegang verbiedt tot het e-Box en e-Deposit systeem bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek, en deze toegang oplegt via het door de Orde van Vlaamse balieverenigingen en l'Ordre des barreaux francophones et germanophone beheerde DPA systeem.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De Orde van Vlaamse Balies, l'Ordre des Barreaux Francophones et Germanophone de Belgique en de Gegevensbeschermingsautoriteit hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikkingen van 19 maart 2019 en 16 mei 2019. De eerste en tweede tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

Met akkoord van alle nog in de zaak vertegenwoordigde partijen is de zaak behandeld overeenkomstig artikel 3 van het koninklijk besluit nr. 12 van 21 april 2020 'met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging voor de Raad van State en de schriftelijke behandeling van de zaken'.

Eerste auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Ingevolge de mededeling van dit advies aan de partijen op 6 mei 2020, is het debat gesloten en is de zaak in beraad genomen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand van een tussenkomst

3. Op 21 mei 2019 deelt de Gegevensbeschermingsautoriteit mee dat zij afstand doet van haar tussenkomst.

IV. Ontvankelijkheid

4. Bij arrest nr. 246.387 van 12 december 2019 heeft de Raad van State artikel 4 van het koninklijk besluit van 9 oktober 2018 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek’ en artikel 1 van het ministerieel besluit van 9 oktober 2018 ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 20 juni 2016 tot bepaling van de inwerkingstelling van het e-Box netwerk en het e-Deposit systeem, zoals bedoeld in artikel 10 van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek’ vernietigd.

5. Hieruit volgt dat het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is en “doelloos” in de zin van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement.

Om die reden is het beroep onontvankelijk.

V. Kosten

6. Gelet op de oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep, is er reden om de kosten bij de verwerende partij te leggen.

7. Bij arrest nr. 22/2020 van 13 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof de woorden “per verzoekende partij” vernietigd in artikel 4, § 4,

eerste en derde lid, van de wet van 19 maart 2017 ‘tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand’, zoals het is ingevoegd bij de wet van 26 april 2017.

Dit betekent dat de bijdrage, bedoeld in voormeld artikel slechts éénmaal is verschuldigd per verzoekschrift, ongeacht het aantal partijen.

Bijgevolg is er aanleiding om de terugbetaling te bevelen van de onterecht betaalde bijdrage.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand van de tussenkomst van de derde tussenkomende partij.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

De onterecht betaalde bijdrage ten bedrage van 20 euro dient te worden terugbetaald.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomsten, begroot op 450 euro, elk voor een derde.

4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de derde verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier juni tweeduizend twintig, door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren