RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 247.646 van 26 mei 2020
in de zaak A. 230.549/XII-8890

In zake: de BV ADDSPEX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joris Wouters
kantoor houdend te 2600 Antwerpen-Berchem
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 mei 2020, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "[d]e beslissing van de Universiteit Antwerpen van ongekende datum […] waarbij wordt beslist om de opdracht 'Levering en installatie van een x-straal-poederdiffractometer' te gunnen aan de BV Bruker Nederland […] en niet aan [de bv AddspeX]."

II. Verloop van de rechtspleging

2. Er is toepassing gemaakt van het koninklijk besluit nr. 12 van 21 april 2020 'met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging voor de Raad van State en de schriftelijke behandeling van de zaken'.

De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De verzoekende partij heeft vervolgens een zittingsnota ingediend.

Eerste auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend schriftelijk advies gegeven, dat aan de partijen met een e-mailbericht ter kennis werd gebracht.

Het debat is gesloten op 26 mei 2020 om 12.00 u.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van de Universiteit Antwerpen van 11 mei 2020 is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

Wat de begroting van de rechtsplegingsvergoeding betreft, betoogt de verwerende partij in haar nota: “De verwerende partij vraagt uw Raad zo zij de verwerende partij tot de kosten zou veroordelen rechtsplegingsvergoeding te herleiden tot het minimumbedrag van 140 € nu er geen debat nodig is omwille van de intrekking van de beslissing”.

De enkele reden dat de bestreden beslissing is ingetrokken nadat de vordering is ingediend, is te dezen geen reden om over te gaan tot een verlaging van het basisbedrag van 700 euro, te meer in de intrekkingsbeslissing de verwerende partij die grondt op de argumentatie van het verzoekschrift.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De kennisgeving van dit arrest aan de partijen gebeurt met een e-mailbericht.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op zesentwintig mei tweeduizend twintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Greta Scheveneels	**Pierre Barra**