

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 247.622 van 26 mei 2020
in de zaak A. 228.794/IX-9590**

In zake: Fatiha GASSA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anne-Sophie Claeyss
kantoor houdend te 9052 Gent
Bollebergen 2A bus 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

- I. het AZ JAN PALFIJN GENT, autonome verzorgingsinstelling
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen
- II. de VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door:
1. de Vlaamse Regering
 2. de beroepscommissie voor tuchtzaken
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 augustus 2019, strekt tot de
nietigverklaring van:
 - de beslissing van de bestuurder-directeur van het AZ Jan Palfijn te Gent,
autonome verzorgingsinstelling, van 22 november 2018 waarbij Fatiha Gassa de
tuchtsanctie van het ontslag van ambtswege wordt opgelegd;

- de beslissing van de beroepscommissie voor tuchtzaken van het statutaire gemeente-, provincie- en OCMW-personeel van 12 juni 2019 waarbij de voormelde tuchtbeslissing van 22 november 2018 wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 246.613 van 14 januari 2020 is de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen bevolen.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Met akkoord van alle partijen is de zaak behandeld overeenkomstig artikel 3 van koninklijk besluit nr. 12 van 21 april 2020 ‘met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging voor de Raad van State en de schriftelijke behandeling van de zaken’.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Ingevolge de mededeling van dit advies aan de partijen op 18 mei 2020, is het debat gesloten en is de zaak in beraad genomen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

3. Met een brief van 7 februari 2020 deelt de raadsvrouw van de eerste verwerende partij aan de Raad van State mee dat “de bevoegde tuchtoverheid [...] de bestreden beslissing dd. 22 november 2018 [heeft] ingetrokken”. Zij voegt een afschrift bij van die intrekingsbeslissing van de bestuurder-directeur van het AZ Jan Palfijn te Gent van 30 januari 2020.

4. Op 18 februari 2020 heeft de beroepscommissie voor tuchtzaken van het statutaire gemeente-, provincie- en OCMW-personeel ook haar bestreden beslissing van 12 juni 2019 waarbij zij de voormelde beslissing van de bestuurder-directeur van 22 november 2018 bevestigde, ingetrokken.

5. Uit wat voorafgaat volgt dat het voorliggende beroep tot nietigverklaring zijn voorwerp geheel heeft verloren en aldus doelloos is geworden zoals bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Het beroep dient dan ook te worden verworpen.

IV. Kosten

6. Gelet op de reden van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep is het gepast de kosten ten laste te leggen van de verwerende partijen.

7. Verzoeksters vraag om een verhoogde rechtsplegingsvergoeding van 840 euro kan niet worden ingewilligd.

Luidens artikel 67, § 2, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ is immers geen verhoging

verschuldigd, onder meer, “als de afdeling bestuursrechtspraak beslist dat het beroep tot nietigverklaring doelloos is”. In de voorliggende zaak is dit het geval.

De rechtsplegingsvergoeding waarop verzoekster aanspraak kan maken, wordt dan ook bepaald op het basisbedrag van 700 euro.

BESLISSING

1. De bij arrest nr. 246.613 van 14 januari 2020 bevolen schorsing wordt opgeheven.

2. De Raad van State verwierpt het beroep.

3. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig mei tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Tiny Temmerman,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys