

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 247.582 van 19 mei 2020  
in de zaak A. 228.811/IX-9591**

In zake :        Ramperkash RAMSOEDH  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Wim Mertens  
                      kantoor houdend te 3580 Beringen  
                      Paalsesteenweg 81  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

                      het VLAAMSE GEWEST  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Jeroom Joos en Karel Van Hoorebeke  
                      kantoor houdend te 9000 Gent  
                      Coupure Rechts 162  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                Het beroep, ingesteld op 13 augustus 2019, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn van 14 juni 2019 houdende de schorsing van de instructietoelating van Ramperkash Ramsodh voor de periode van 1 juli 2019 tot en met 1 maart 2020 en de schorsing van diens erkenning als praktijklesgever en lesgever kennismaking en groepsgesprek voor eenzelfde periode.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                Eerste auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Met akkoord van alle partijen is de zaak behandeld overeenkomstig artikel 3 van het koninklijk besluit nr. 12 van 21 april 2020 ‘met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging voor de Raad van State en de schriftelijke behandeling van de zaken’.

Eerste auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Ingevolge de mededeling van dit advies aan de partijen op 11 mei 2020, is het debat gesloten en is de zaak in beraad genomen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Toepassing kortedebattenprocedure*

3. Met een brief van 28 oktober 2019 deelt de verwerende partij aan de Raad van State mee dat de bestreden beslissing van 14 juni 2019 op 25 oktober 2019 is ingetrokken. Bij die brief voegt zij een afschrift van de beslissing van 25 oktober 2019 van de Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken.

Tegen de voornoemde beslissing van 25 oktober 2019 is geen beroep tot nietigverklaring ingesteld, zodat deze definitief is geworden.

4. Door de definitieve intrekking van het bestreden besluit is het voorliggende beroep zonder voorwerp gevallen en “doelloos” geworden, als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Het beroep tot nietigverklaring dient te worden verworpen.

#### *IV. Kosten*

5. Aangezien de teloorgang van het voorwerp van het beroep te wijten is aan een handeling van de verwerende partij – te weten de intrekking van de bestreden beslissing – past het de kosten van dit beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State verworpt het beroep.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien mei tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,  
bijgestaan door

Vera Wauters,

**De griffier**

**Vera Wauters**

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

**De voorzitter**

**Bruno Seutin**