

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 247.541 van 13 mei 2020
in de zaak A. 222.867/X-16.985**

In zake : 1. de NV IMMO HENCO
 2. de NV BOUWMATERIALEN L. VAN DEN BROECK
 3. Guido VAN DEN BROECK
 4. Maria VAN DEN BROECK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stijn Verbist
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Graaf van Hoornestraat 51
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE SCHOTEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yves Loix
kantoor houdend te 2600 Berchem
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 augustus 2017, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Schoten van 27 april 2017 houdende de goedkeuring van het wegenistracé Metropoolstraat tussen Hoogmolenbrug en Kruiningenstraat bij de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag ingediend door de nv De Scheepvaart voor het vernieuwen van de rechteroever van het Albertkanaal te Schoten.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.
De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 maart 2020.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karel Veuchelen, die *loco* advocaat Stijn Verbist verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Celine De Ploey, die *loco* advocaat Yves Loix verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. In de gemeente Schoten loopt de Metropoolstraat langs de rechteroever van het Albertkanaal. Aan de zuidzijde van de Metropoolstraat loopt een jaagpad langs het Albertkanaal. Aan de noordzijde van de Metropoolstraat

zijn meerdere bedrijven gevestigd (hierna: de bedrijvenkant van de Metropoolstraat).

Verzoekers stellen zakelijke rechten te hebben op een terrein aan de bedrijvenkant van de Metropoolstraat, waarop de tweede verzoekende partij een bedrijf exploiteert.

4. Op 1 juni 2016 dient de nv De Scheepvaart bij de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in voor het vernieuwen van de rechteroever van het Albertkanaal tussen de Hoogmolenbrug en de Kruiningenstraat. De aanvraag voorziet het behoud van de bestaande Metropoolstraat, maar voegt een fietspad aan de bedrijvenkant van de straat toe.

5. Op 31 januari 2017 dienen de eerste en de tweede verzoekende partij een bezwaarschrift in waarin zij het volgende stellen:

“[...]

Als gevolg van deze inplanting komt het fietspad te liggen aan de zijde van de bedrijven. Het geplande fietspad zal derhalve noodzakelijk de in- en uitritten van de bestaande bedrijven, waaronder ons filiaal te Schoten, Metropoolstraat 13, kruisen.

Het spreekt voor zich dat hierdoor een permanent gevaarlijke situatie wordt gegenereerd, zowel voor de bestuurders van gemotoriseerd vervoer als voor de fietsers. Het mag dan zijn dat de voorran[g] van rechts op de diverse straten die de Metropoolstraat raken wordt afgeschaft, voor de mobiliteit die inherent verband houdt met de aanwezige bedrijven, vormt zulks geen oplossing.

Wij wensen dan ook formeel bezwaar aan te tekenen tegen deze intentie om het fietspad te verplaatsen.

Zowel vanuit het oogpunt van de bestaande bedrijven als vanuit het oogpunt van de fietsers is dit hoegenaamd geen goed plan. Langsheen het kanaal kunnen fietsers met een gerust hart en ongestoord fietsen. Het voortdurend rekening moeten houden met zeer frequent in en uitrijdend verkeer vanaf en naar de bedrijventerreinen, is een domper op de fietsvreugde.

Ook als beide weggebruikers voorzichtig zijn, zijn ongevallen niet uit te sluiten. Als deze plannen werkelijk worden gerealiseerd, maken wij daarbij alle voorbehoud en menen we dat zowel de bouwheer als de vergunningverlener een belangrijke verantwoordelijkheid dragen en dus bij gebeurlijke ongevallen mede aansprakelijk zijn.

Wij wensen dan ook formeel het behoud van de huidige situatie te bepleiten. Ook na de verbreding van het kanaal is er langsheen het kanaal voldoende ruimte om een degelijke fietsostrade aan te leggen, dan wel te behouden.
[...].”

6. In haar advies van 24 februari 2017 beantwoordt de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar het in het vorige randnummer aangehaalde bezwaar als volgt :

“Op vraag van de gemeente heeft nv De Scheepvaart het voorziene voetpad vervangen door een dubbelrichtingsfietspad. Dit om het woonwerk verkeer naar de bedrijven gelegen in de Metropoolstraat te bevorderen en de oversteekbewegingen over de Metropoolstraat zo klein mogelijk te houden [...]. Langs het gehele tracé van Wijnegem tot Kruiningenstraat is dan een dubbelrichtingsfietspad voorzien. Het fietspad van de Wijnegembaan takt aan op dit fietspad. Indien er geen fietspad meer zou zijn, dienen de fietsers afgeleid te worden naar het brugje over het Kempisch Kanaal om dan via het jaagpad onder de brug door te rijden. Er zou 1 stukje van de fietsroute ontbreken [...].”

7. Op 28 februari 2017 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten een voorwaardelijk gunstig advies aan de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar.

8.1. Bij besluit van 27 april 2017 neemt de gemeenteraad van de gemeente Schoten een gunstige beslissing over de zaak van de wegen.

8.2. Dit is het bestreden besluit, waarin onder meer het volgende wordt gesteld:

“Gelet op het verslag van de waarnemend gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar, d.d. 24 februari 2017;
[...]

Gelet op de tussenkomst van raadslid [E.D.S.]:

Op zich is het een goede zaak dat naar aanleiding van de verbreding van het kanaal ook deze weg heraangelegd wordt en voorzien wordt van fietspaden.

[...]

Wij hebben toch een aantal vragen betreft de aanleg van deze fietspaden. Zo vinden we het een spijtige zaak dat het fietspad langs [de bedrijvenkant van de Metropoolstraat] geen enkele buffer heeft met de straat.

[...]

Gelet op het antwoord van schepen [E.B.]:

Dit dossier heeft reeds een lange weg afgelegd en is op zich bijzonder complex. Bij het uiteindelijk profiel dat bepaald werd zijn vele besturen betrokken. Iedereen heeft daar zijn bekommernissen en wensen uitgebracht.

Schoten heeft gevraagd en verkregen om een fietspad aan de bedrijvenkant te krijgen. Alleen is het zo dat je maar de ruimte hebt die je hebt. We hebben groene zones samengevoegd om ze ruimer te maken, pleisterplaatsen gecreëerd, heel wat gesleuteld en hebben daar uiteindelijk van alle betrokkenen een akkoord op gekregen.

[...].”

9. Op 27 juni 2017 verleent de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de nv De Scheepvaart de gevraagde stedenbouwkundige vergunning.

IV. Het enige middel

Het aangevoerde middel

- 10.1. Het enige middel is genomen uit de schending van artikel 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van de artikelen 2, 42 en 192 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.

- 10.2. Verzoekers zetten uiteen dat er geen motivering is die betrekking heeft op de zaak van de wegen. De gemeenteraad van de gemeente Schoten heeft zich enkel uitgelaten over enkele bezwaren die werden ingediend naar aanleiding van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag. Het bestreden besluit bevat verder louter een weergave van de discussie binnen de gemeenteraad, met name over de aanwezigheid en ligging van de fietspaden. Andere elementen, waaronder het gewijzigd tracé van de Metropoolstraat dat gedeeltelijk op de private eigendom van de verzoekende partijen wordt gelegd, de impact op het gemeentelijke wegennet, de breedte van de weg, de fundering, de maximumsnelheid, het al dan niet voorzien van verkeersbeveilgende constructies, de aard van de wegverharding, de wijze waarop het oppervlaktewater zal worden afgevoerd, de ligging, voorziening en afmetingen van waterleidingen, rioleringen en andere nutsvoorzieningen, worden niet in de

beoordeling betrokken. De verzoekende partijen besluiten dat het bestreden besluit derhalve geen motieven bevat omtrent de eigenlijke beoordeling van de zaak van de wegen.

11. In hun memorie van wederantwoord stellen verzoekers dat de in randnummer 6 aangehaalde overwegingen van het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar een beoordeling van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag betreffen en niet de zaak van de wegen. Over de in randnummer 8.2 aangehaalde overwegingen van het bestreden besluit merken verzoekers het volgende op:

“Dit betreft geen weergave van het standpunt van de gemeenteraad inzake het tracé der wegen doch louter een weergave van een gevoerde discussie binnen de gemeenteraad. Een wezenlijk verschil.”

12. In hun laatste memorie stellen verzoekers het volgende:

“Intussen heeft de Vlaamse Waterweg te kennen gegeven het initiële concept alsnog niet uit te voeren en tegemoet te komen aan de opmerkingen en bezwaren van de verzoekende partij.

[...]

Daar komt ook bij dat intussen de werken zijn uitgevoerd, niet conform het bestreden besluit, maar wel conform de aanpassingen die verzoekende partijen had gevraagd in het kader van hun opmerkingen en bezwaren.

[...] Het bestreden besluit beantwoordt derhalve geenszins aan de realiteit. Ten behoeve van de rechtszekerheid moet het besluit dan ook worden vernietigd.”

Beoordeling

13. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat het belangrijkste vraagstuk inzake de zaak van de wegen dat zich te deze stelt de inplantingsplaats van het fietspad is.

14. Anders dan verzoekers in hun memorie van wederantwoord voorhouden, heeft de hiervoor (randnr. 6) aangehaalde motivering in het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar wel degelijk betrekking op de zaak van de wegen. Meer bepaald wordt in deze motivering de noodzaak van

de inplanting van het fietspad aan de bedrijvenkant van de Metropoolstraat verantwoord door de doelstelling om voor fietsers “het woon-werk verkeer naar de bedrijven gelegen in de Metropoolstraat te bevorderen en de oversteekbewegingen over de Metropoolstraat zo klein mogelijk te houden” en door de rol in het globale fietswegennet van het goedgekeurde tracé.

De laatstgenoemde motivering komt afdoende voor, te meer daar verzoekers nalaten ze inhoudelijk te bekritisieren.

15. Uit de uitdrukkelijke overwegingen van het bestreden besluit blijkt dat de gemeenteraad van de gemeente Schoten – met verwijzing naar het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar – de noodzaak van de inplanting van het fietspad aan de bedrijvenkant van de Metropoolstraat heeft herhaald.

16. Verzoekers lijken er verder aan voorbij te gaan dat bij het bestreden besluit een grondplan van de bestaande toestand en de nutsleidingen, een grondplan van de nieuwe toestand, dwarsprofielen van de Metropoolstraat en een grondplan van de nieuwe riolering in de Metropoolstraat horen.

17. Uit het administratief dossier en de uitdrukkelijke overwegingen van het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en van het bestreden besluit, blijkt dat dit besluit wel degelijk berust op een motivering die betrekking heeft op de zaak van de wegen.

18. Het enige middel wordt verworpen.

V. Conclusie

19. De verwerping van het enige middel verantwoordt de verwerping van het beroep.

De door verzoekers in de laatste memorie aangehaalde omstandigheden kunnen niet tot een andere conclusie voeren, al was het maar omdat verzoekers er niet van overtuigen dat het laten voortbestaan van het bestreden besluit de rechtszekerheid zou aantasten.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor een vierde, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro, en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien mei tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust