

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 247.275 van 10 maart 2020
in de zaak A. 229.923/X-17.646**

In zake : Toon EERDEKENS
woonplaats kiezend te 3500 Hasselt
Zonhovenstraat 80/a

tegen :

de STAD HASSELT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steven Van Garsse, Simon Verhoeven en Alexander
Verschave
kantoor houdend te 2600 Berchem
Prins Boudewijnlaan 18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Met verzoekschriften, ingediend op 3 januari 2020 en 31 januari 2020, vraagt Toont Eerdeken respectievelijk de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“de hernieuwde beslissing (5/12/2019 [...]) die [de] stad Hasselt stuurde als aangetekend antwoord op een ingebrekestelling (ingediend door vzw PlastiekBestrijdingVlaanderen op 19/11/2019 [...]).”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 maart 2020.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ellen Wouters, die *loco* advocaat Steven Van Garsse verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 31 mei 2019 richt verzoeker, namens de vzw PlastiekBestrijdingVlaanderen, overeenkomstig artikel 48 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van de stad Hasselt een verzoekschrift tot de gemeenteraad van Hasselt in verband met het “erkennen en voorkomen door [de] stad Hasselt van de grote hoeveelheden zinloos zwerfvuil en schadelijk plastic die in het milieu terechtkomen tijdens en na de jaarlijkse carnavalstoeten”.

De verwerende partij antwoordt erop met een brief van 2 september 2019.

Verzoeker reageert hierop, voor de vzw PlastiekBestrijdingVlaanderen, met een “ingebrekestelling” van 14 november 2019, en blijkbaar ook met een e-mail van 19 november 2019.

Finaal stuurt de verwerende partij aan verzoeker, als voorzitter van de vzw PlastiekBestrijdingVlaanderen, een brief van 5 december 2019 met de volgende inhoud:

“We waarderen uw bezorgdheid en opmerkingen over de problematiek van plasticafval. Wij hernemen integraal ons schrijven d.d. 02.09.2019 en bevestigen ons standpunt terzake.

Bovendien houden wij bij al onze beslissingen rekening met de vigerende wetgeving om evenementen te verduurzamen. Het ontwerp uitvoeringsplan ‘kunststoffen 2019-2025’ is hierbij nog steeds de leidraad.

We bedanken u graag voor uw alertheid en uw bezorgdheid voor het leefmilieu.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Kortedebattenprocedure

4. In het auditorsverslag wordt voorgesteld het beroep ambtshalve onontvankelijk te verklaren: “Het schrijven van 5 december 2019 doet zich in deze voor als een louter bevestigende beslissing.”

5. Ook de verwerende partij doet gelden, in haar nota, “dat het schrijven dd. 5 december 2019 een loutere bevestiging uitmaakt”, en dus geen administratieve rechtshandeling is.

6. Verzoeker brengt tegen een en ander niets in. Hij blijft zonder meer weg van de terechtzitting.

7. De Raad van State ziet geen reden om de zienswijze in het auditorsverslag en de nota van de verwerende partij niet bij te vallen. Om onontvankelijk met een annulatieberoep bij de Raad van State bestreden te kunnen worden, moet de bestreden handeling erop gericht zijn een rechtsgevolg te doen ontstaan of te beletten dat het tot stand komt. Een louter bevestigende beslissing voldoet daar niet aan.

8. Het beroep tot nietigverklaring wordt als onontvankelijk verworpen. Bijgevolg wordt ook de vordering tot schorsing, die een accessorium van het annulatieberoep is, afgewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De Raad van State verwijst verzoeker in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op het rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een aan de verwerende partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

3. Het door verzoeker onverschuldigd gekweten bedrag van 220 euro voor het beroep tot nietigverklaring wordt hem terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien maart tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Silvan De Clercq,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust