

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 247.272 van 10 maart 2020
in de zaak A. 229.651/X-17.624**

In zake: 1. de CVBA CN-HEALTH18
2. Shuyun WANG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thierry L'Allemand
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Britselei 47-49, bus 5 en 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD MORTSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A, bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 november 2019, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemeenteraad van de stad Mortsel van 24 september 2019 tot vaststelling van een politieverordening 'betreffende inrichtingen waarvoor een exploitatietoelating vereist is'.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 maart 2020.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Shanna Schuerewegen, die *loco* advocaat Thierry L'Allemand verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Eerste verzoekster baat te Mortsel, Statielei 21, een massagesalon uit waarvan tweede verzoekster zegt “de Bestuurder” te zijn.

Op 24 september 2019 keurt de gemeenteraad van de stad Mortsel een politieverordening ‘betreffende inrichtingen waarvoor een exploitatietoelating vereist is’ goed. De verordening voorziet erin dat voor onder andere massagesalons een exploitatievergunning, door de burgemeester te verlenen, moet worden aangevraagd en verkregen. Bij wijze van overgangsmaatregel dienen de inrichtingen die reeds in exploitatie zijn bij de inwerkingtreding van het politiereglement, hun aanvraag ter verkrijging van een toelating in te dienen uiterlijk vijf maanden na de inwerkingtreding van het politiereglement (op 1 oktober 2019). Deze aanvraag tot toelating geldt als voorlopige toelating tot zolang de toelatingsaanvraag niet expliciet is ingewilligd of geweigerd of de voorlopige toelating niet is ingetrokken.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Voorwaarde van de spoedeisendheid

Uiteenzetting van verzoeksters

5. Verzoeksters betogen dat de kans bestaat dat zij hun massagesalon, dat dagelijks geopend is, zullen moeten sluiten, namelijk indien zij geen exploitatietoelating krijgen. Daardoor zullen klanten afzakken naar de concurrentie en wordt de bedrijfsreputatie geschonden. Het zou resulteren in een blijvend verlies, winstderving, aantasting van het financieel evenwicht van de zaak, en finaal een risico op faillissement. Volgens verzoeksters is de spoedeisendheid ernstig en dreigt een toekomstig vernietigingsarrest te laat te komen omdat de kans bestaat dat het massagesalon intussen gesloten werd.

Beoordeling

6. Terecht werpt de verwerende partij in haar nota tegen dat de aangevoerde spoedeisendheid enkel bestaat uit , en slechts steunt op, “de premisse dat [verzoeksters] hun massagesalon zullen moeten sluiten bij gebrek aan exploitatietoelating”.

Vooralsnog is die premisse niet meer dan een blote bewering. De vrees van verzoeksters dat zij geen exploitatietoelating zullen verkrijgen wordt met geen enkel gegeven, laat staan met een overtuigingsstuk, gestaafd of minstens geloofwaardig gemaakt. Er wordt zelfs niet eens bewéérd dat het waarschijnlijk is

dat hun aanvraag van een exploitatietoelating door de burgemeester zal worden geweigerd.

Hier en nu is de vordering tot schorsing, zoals de verwerende partij opmerkt, “zeer voorbarig”. Eens de premisse bewaarheid blijkt of minstens meer is geworden dan een louter theoretische stelling, kunnen verzoeksters zich desgewenst met een nieuwe vordering tot schorsing, eventueel zelfs bij uiterst dringende noodzakelijkheid, tot de Raad van State wenden. Sinds geruime tijd, immers, kan een schorsing in principe op elk moment worden gevorderd en bevolen.

7. In de huidige stand van zaken is geen spoedeisendheid aangetoond. Aldus is één van de grondvoorwaarden voor een schorsing niet vervuld.

Deze vaststelling volstaat om de voorliggende vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien maart tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust