

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 247.223 van 5 maart 2020
in de zaak A. 221.915/VII-40.777**

In zake:

1. Helena SMEETS
2. Hendrika ALBRECHTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Andy Beelen
kantoor houdend te 3740 Bilzen
Grensstraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE MAASMECHELEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen, Wouter Moonen en Thomas
Christiaens
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 april 2017, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen van 18 november 2016 houdende aktenaam van de melding van de verandering van een klasse 3-inrichting door Maxim Palace, gelegen Ringlaan 412 te Maasmechelen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en verzoeksters hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 12 november 2019.

Op 7 januari 2020 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. In het auditorsverslag wordt het eerste middel gegrond bevonden wat de voorgehouden schending van de artikelen 2 en 4 VLAREM I en het zorgvuldigheidsbeginsel betreft omdat de overheid akte neemt van een melding voor 100 feesten per jaar terwijl de melding slechts 50 feesten op jaarbasis betrof. Derhalve wordt de vernietiging van de bestreden beslissing geadviseerd.
5. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Kennelijk kan zij zich vinden in de beoordeling van het auditorsverslag.
6. De Raad van State ziet geen reden om deze beoordeling niet bij te vallen.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen van 18 november 2016 houdende aktenaam van de melding van de verandering van een klasse 3-inrichting door Maxim Palace, gelegen Ringlaan 412 te Maasmechelen.**
- 2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan verzoeksters.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf maart tweeduizend twintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys