

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 247.202 van 3 maart 2020
in de zaak A. 229.202/IX-9623**

In zake: Soukaina BINDACH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Deborah Johnson
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Herentalsestraat 122
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE BRASSCHAAT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 september 2019, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e eindbeslissing van de delibererende klassenraad van 27 augustus 2019 [...] van het tweede leerjaar van de derde graad, algemeen secundair onderwijs, Humane wetenschappen [...] van het Gemeentelijk Instituut Brasschaat te Brasschaat waarbij besloten werd om aan [Soukaina Bindach] een oriënteringsattest C te geven en bevestigd door de delibererende klassenraad op 30 augustus 2019”.

In fine van het verzoekschrift wordt het gevorderde herhaald en wordt daaraan toegevoegd: “en door de Interne Beroepscommissie op 11 september 2019”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 245.657 van 7 oktober 2019 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 10 oktober 2019 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 13 januari 2020 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie maart tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren