

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 247.103 van 20 februari 2020
in de zaak A. 223.556/IX-9194**

In zake: het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
 WELZIJN VAN GENT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick Devers
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kouter 71-72
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen:

1. Fatima LAAROUSSI
2. Griet DE SMET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Martens
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 291
bij wie woonplaats wordt gekozen
3. Eddy TARAGOLA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Tom Messiaen, Wouter Moonen en Nick Parthoens
kantoor houdend te 9000 Gent
Deinsesteenweg 114
bij wie woonplaats wordt gekozen
4. Latifa SADIK
5. Ann BAEYENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door

advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 oktober 2017, strekt tot de nietigverklaring van “het Ministerieel besluit van 14 augustus 2017 waarbij het besluit van [de] Raad voor Maatschappelijk Welzijn [van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Gent] van 12 april 2017 (2017_RMW_00121) inzake de éénmalige vaste aanstelling in statutair verband op grond van aantal jaren dienst en uitvoeringsmodaliteiten, wordt vernietigd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Fatima Laaroussi, Griet De Smet, Eddy Taragola, Latifa Sadik en Ann Baeyens hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikkingen van 12 december 2017. De eerste, tweede, derde en vijfde tussenkomende partij hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 januari 2020.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de eerste en tweede tussenkomende partij, advocaat Jarien Bloemen, die *loco* advocaat Wouter Moonen verschijnt voor de derde tussenkomende partij en advocaat Pascal Lahousse, die verschijnt voor de vierde en vijfde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand van de tussenkomst vanwege de vierde tussenkomende partij

3. Met een brief van 7 februari 2018 deelt de vierde tussenkomende partij aan de Raad van State mee dat zij afstand doet van haar tussenkomst.

IV. Verzoek tot afstand van het geding vanwege de verzoekende partij

4. Met een brief van 13 november 2019 deelt de verzoekende partij aan de Raad van State mee dat zij afstand doet van haar beroep.

5. De eerste en tweede tussenkomende partij, van hun kant, wensen dat de zaak wordt voortgezet en dat er uitspraak wordt gedaan over de grond van de zaak, waarbij het bestreden besluit volgens hen moet worden vernietigd. Zij

verwijzen daartoe naar de argumentatie van de verzoekende partij, in het inleidend verzoekschrift en de memorie van wederantwoord, “waarbij [zij] zich had[den] aangesloten”.

Ook de derde tussenkomende partij stelt dat zij “een voortgezet belang [heeft] bij de vernietiging van het bestreden besluit van 14 augustus 2017, gelet op het vernietigingsberoep dat zij heeft ingesteld tegen het besluit van de Minister van Binnenlands bestuur van 5 oktober 2017, gekend onder rolnummer G/A 224.013/IX-9.199”.

6. Een tussenkomende partij die de verzoekende partij ondersteunt, maar opteert voor een vrijwillige tussenkomst in plaats van voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring – zoals *in casu* onder meer het geval is voor de eerste, tweede en derde tussenkomende partij – kiest vrijwillig een type van procedure dat bepaalde voordelen biedt, waarbij zij niet onwetend kan zijn van de situatie van afhankelijkheid ten opzichte van de hoofdprocedure, met inbegrip van de risico’s die inherent zijn aan dat statuut.

Zoals een tussenkomende partij de gevolgen moet ondergaan van de ontstentenis van een tijdige memorie van wederantwoord of een toelichtende memorie van de verzoekende partij, zo kan zij zich ook niet met succes verzetten tegen een eventuele afstand van die partij of vragen dat, niettegenstaande een dergelijke afstand, de procedure die de verzoekende partij inleidde toch voortgang vindt.

7. De tussenkomende partijen die de verzoekende partij ondersteunen en niet de weg van het beroep tot nietigverklaring hebben gekozen, moeten de gevolgen ondergaan van de afstand van het geding die de verzoekende partij doet.

8. De omstandigheid dat in dit geval de derde tussenkomende partij zelf een beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld tegen de vernietiging van een beslissing van het vast bureau van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Gent over dezelfde aangelegenheid (zaak A. 224.013/IX-9199), doet daar niet anders over oordelen. Ook zij moet derhalve de gevolgen van de afstand van het geding door de verzoekende partij in de thans voorliggende zaak ondergaan.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand van de tussenkomst vanwege de vierde tussenkomende partij.

2. De Raad van State verleent akte van de afstand van het geding vanwege de verzoekende partij.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 750 euro, elk voor één vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig februari tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Vera Wauters,	griffier.
---------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bert Thys