

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 247.078 van 18 februari 2020
in de zaak A. 221.630/X-16.879**

In zake : de NV K.V.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Alexandre Lemmens
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Amerikalei 12/22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Sven Vernailen en Katrien Dams
 kantoor houdend te 2600 Berchem
 Borsbeeksebrug 36
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 maart 2017, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 5 december 2016 van de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, waarin wordt beslist dat in het algemeen belang voor de bouw van de Verapazbrug in Gent in het kader van het verleggen van de stadsring R40 via de Afrikalaan tussen Dampoort en Muidelaan, de onroerende goederen op het grondgebied van de stad Gent, geel ingekleurd op het plan 1M3D8H G 105409 00, onmiddellijk in het bezit worden genomen, overeenkomstig de procedure van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake de onteigeningen ten algemenen nutte’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 238.257 van 19 mei 2017 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 februari 2020.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alexandre Lemmens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Annelies Geerts, die *loco* advocaten Sven Vernailen en Katrien Dams verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partij is eigenaar van een handelshuis met aanhorigheden, gelegen aan de Afrikalaan 99 te 9000 Gent, en kadastraal gekend als afdeling 7, sectie G, nrs. 729v en 729w.

Met het bestreden besluit wordt onder meer beslist dat de voormelde eigendom van de verzoekende partij, in het innemingsplan opgenomen als inneming 2 met een oppervlakte van 11a 91ca, onmiddellijk in het bezit wordt genomen, overeenkomstig de procedure van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake de onteigeningen ten algemenen nutte’.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. Op initiatief van de verwerende partij is bij akte van 30 maart 2018, op 16 april 2018 overgeschreven op het 1^e hypotheekkantoor van Gent, het onder randnummer 3 vermelde perceel van de verzoekende partij minnelijk onteigend, zodat de verzoekende partij er geen eigenaar meer van is.

4.2. De verzoekende partij meent in haar laatste memorie evenwel dat zij nog steeds belang heeft bij “het doen vaststellen van de onwettigheid van het bestreden besluit teneinde haar in staat te stellen om een schadevergoeding te vorderen voor de door haar geleden schade ingevolge de onwettige bestreden beslissing”. Ter terechtzitting verduidelijkt zij dat zij de deur wil openhouden voor een vordering daartoe bij meer bepaald de burgerlijke rechter.

4.3. Gelet op de onder randnummer 4.1 vermelde omstandigheid heeft de verzoekende partij niet langer een actueel belang bij haar beroep. Een verzoekende partij die niet meer van een belang bij de nietigverklaring doet blijken, mag geen beoordeling van haar middelen verwachten louter met het oog op het faciliteren van de eventuele toekenning van een schadevergoeding door de

rechtbanken van de rechterlijke orde, die daartoe zelf de eventuele fout van de overheid kunnen vaststellen.

4.4. Het beroep is onontvankelijk.

V. Kosten

5. Gelet op de omstandigheden van de zaak past het om de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien februari tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust