

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 247.013 van 10 februari 2020  
in de zaak A. 229.500/IX-9646**

In zake: XXXX  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Christophe Vangeel  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Lange Lozanastraat 24  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD GISTEL  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Wim Rasschaert  
kantoor houdend te 9420 Erpe-Mere  
Schoolstraat 20  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 6 november 2019, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“de beslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Gistel dd. 10.09.2019 waarbij:

- [...] werd aangesteld als tijdelijk onderwijzer aan de gemeentelijke basisschool De Horizon met een prestatie van 1/5<sup>e</sup>.
- [...] werd aangesteld als tijdelijk onderwijzer aan de gemeentelijke basisschool De Horizon met een prestatie van 1/24<sup>e</sup>.
- [...] werd aangesteld als tijdelijk onderwijzer aan de gemeentelijke basisschool De Horizon met een prestatie van 4/24<sup>e</sup>.
- [...] werd aangesteld als tijdelijk onderwijzer aan de gemeentelijke basisschool De Horizon met een prestatie van 24/24<sup>e</sup>.
- Impliciet geweigerd werd om [XXXX] tijdelijk aan te stellen als onderwijzer.”

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 februari 2020.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Daan Willems, die *loco* advocaat Christophe Vangeel verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Robin Beck, die *loco* advocaat Wim Rasschaert verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Ontvankelijkheid van het beroep*

3. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

#### IV. *Spoedeisendheid*

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

5. Het komt er voor een verzoeker die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die hij in zijn vordering aanvoert.

Dit houdt in dat het aan verzoeker toevalt om op de omstandigheden van zijn zaak betrokken, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen waarom de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor hem persoonlijk veroorzaakt, niet gedragen kunnen worden gedurende de gewone doorlooptijd van de annulatieprocedure en waarom de afloop van deze procedure bijgevolg niet afgewacht kan worden.

Die gegevens moeten door verzoeker worden onderbouwd op een wijze die de rechter toelaat om ze te verifiëren, zodat hij kan afoetsen of ze de beweerde spoedeisendheid inderdaad verantwoorden. De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

6. Verzoeker kon in het auditoraatsverslag de volgende vaststellingen en beoordeling lezen:

“8. Verzoeker doet in zijn enig middel gelden dat hij aanspraak kan maken op een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur en dat hij vóór alle andere tijdelijken moest worden aangesteld.

Verzoeker beroept zich, met andere woorden, op een rechtsplicht in hoofde van de verwerende partij om hém aan te stellen.

Heeft verzoeker het bij het rechte eind, dan betekent dit dat hij ingevolge de vernietiging van de bestreden beslissingen retroactief zal moeten aangesteld worden in die betrekkingen waarin hij een voorrangrecht kan doen gelden. Zijn vrees dat de thans ter discussie staande tijdelijke aanstellingen al zullen beëindigd zijn vooraleer een einduitspraak van de Raad van State tussenkomt, kan dan ook de spoedeisendheid van de zaak niet verantwoorden.

Verzoeker beweert wel dat hij ‘noodzakelijk’ ‘zo snel mogelijk’ een uitspraak wil ‘om banden op te bouwen met collega’s, ouders en leerlingen’ en ‘concrete les-ervaring, werkvreugde, sociale contacten, etc.’ op te doen. Hij laat echter na daaromtrent aan te tonen dat dit schadelijke gevolgen zijn die een zodanige ernst vertonen dat ze niet anders dan door de tussenkomst van een schorsingsarrest kunnen worden gekeerd, dat hij daardoor in een toestand ‘met onherroepelijke schadelijke gevolgen’ dreigt terecht te komen.

9. Een en ander klemmt des te meer aangezien verzoeker gelijkaardige beslissingen voor voorgaande schooljaren ook alleen met een annulatieberoep heeft bestreden en niet om de schorsing ervan heeft verzocht (zie de zaken A. 224.027/IX-9201 en A. 227.075/IX-9491). Waarom hij deze laatste zaken zelf niet spoedeisend acht en de thans voorliggende wél, licht verzoeker niet nader toe.

10. Conclusie is, naar het oordeel van de auditeur-verslaggever, dat verzoeker er vooralsnog niet in slaagt de spoedeisendheid van zijn vordering genoegzaam aan te tonen.

Aan deze schorsingsvoorwaarde is m.i. derhalve niet voldaan.”

7. Op de terechtzitting verwijst de raadsman van verzoeker enkel naar de schriftelijke procedure. Blijkens het zo-even aangehaalde, waarbij de Raad zich aansluit, wijst die procedure uit dat verzoeker de spoedeisendheid niet aantoonst.

## **BESLISSING**

**De Raad van State verwierpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien februari tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Geert Van Haegendoren, | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door        |                  |
| Vera Wauters,          | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Vera Wauters**

**Geert Van Haegendoren**