

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 246.866 van 28 januari 2020
in de zaak A. 224.400/IX-9229**

In zake: de VZW ALFA NOORD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 22-24 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de VZW VLAAMS-BRUSSELSE MEDIA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Peeters
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 januari 2018, strekt tot de nietigverklaring van:

“1. De beslissing van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 1 december 2017 houdende aanwijzing van de vzw Vlaams-Brusselse Media als lokale radio-omroeporganisatie in het tweetalige taal-

gebied Brussel-Hoofdstad en houdende terbeschikkingstelling van een frequentie aan de vzw Vlaams-Brusselse Media [...];

2. De beslissing van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 12 december 2017 tot erkenning van de vzw Vlaams-Brusselse Media als lokale radio-omroeporganisatie [...].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 244.908 van 20 juni 2019 is het debat heropend.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een aanvullend verslag opgesteld, op grond van artikel 93, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 december 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Ruth Van Ooteghem, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Bert D’hondt, die *loco* advocaat Patrick Peeters verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten van de zaak zijn toegelicht in tussenarrest nr. 244.908 van 20 juni 2019; er wordt naar verwezen.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. Op 1 december 2017 neemt de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel het besluit ‘houdende aanwijzing van de vzw Vlaams-Brusselse Media als lokale radio-omroeporganisatie in het tweetalige taalgebied Brussel-Hoofdstad en houdende terbeschikkingstelling van de frequentie aan de vzw Vlaams-Brusselse Media’.

Het besluit luidt:

“Artikel 1. De vzw Vlaams-Brusselse Media, met als ondernemingsnummer 0547.949.238 en met als maatschappelijke zetel Eugène Flageyplein 18, 1050 Brussel, wordt conform artikel 144, tweede lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie aangewezen als de lokale omroeporganisatie die in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad specifiek gericht is op de Nederlandstalige Brusselaars en nauw samenwerkt met de regionale televisieomroeporganisatie voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

Art. 2. Aan de in artikel 1 bedoelde rechtspersoon wordt de frequentie Brussel 98.8 MHz ter beschikking gesteld.

Art. 3. De aanwijzing bedoeld in artikel 1 en de terbeschikkingstelling van de frequentie bedoeld in artikel 2 gaan in op 1 januari 2018 voor een duur van 9 jaar.”

De aanwijzing, met toepassing van artikel 144, tweede lid, van het decreet van 27 maart 2009 ‘betreffende radio-omroep en televisie’, van de tussenkomende partij “als de lokale omroeporganisatie die in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad specifiek gericht is op de Nederlandstalige Brusselaars en

nauw samenwerkt met de regionale televisieomroeporganisatie voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad” impliceert eveneens de erkenning van deze omroeporganisatie als lokale radio-omroeporganisatie.

Bij hetzelfde besluit wordt voorts aan de tussenkomende partij de frequentie Brussel 98.8 MHz ter beschikking gesteld – dat is frequentiepakket 46 als bedoeld in bijlage 5 bij het besluit van de Vlaamse regering van 21 april 2017 ‘houdende bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties’.

5. Wat verzoekster als tweede voorwerp van het beroep omschrijft als een “beslissing van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 12 december 2017 tot erkenning van de vzw Vlaams-Brusselse Media als lokale radio-omroeporganisatie” blijkt niet meer te zijn dan een kennisgeving aan de tussenkomende partij van het *sub* 4 bedoelde besluit.

Als loutere kennisgeving is die handeling geen voor vernietiging vatbare beslissing.

6. In hun laatste memorie betwisten ook verzoekster en de tussenkomende partij niet (meer) dat al de voornoemde beslissingen – aanwijzing, erkenning en terbeschikkingstelling van een frequentie – terug te brengen zijn tot één *instrumentum*, namelijk het als eerste voorwerp van het beroep omschreven besluit.

7. Het (enige) voorwerp van het beroep is bijgevolg het meervermelde besluit van de Vlaamse minister, bevoegd voor de media, van 1 december 2017.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

8. De verwerende partij bezorgt met een brief van 3 december 2019 aan de Raad van State een ministerieel besluit van 3 december 2019 ‘houdende de intrekking van het ministerieel besluit van 1 december 2017 houdende aanwijzing van de vzw Vlaams-Brusselse Media als lokale omroeporganisatie in het tweetalig taalgebied Brussel-Hoofdstad en houdende terbeschikkingstelling van de frequentie aan de vzw Vlaams-Brusselse Media’.

9. Op de terechtzitting verklaart ook de tussenkomende partij dat het beroep zonder voorwerp is en laat zij verstaan dat zij ten gevolge van de nieuwe erkenning geen belang heeft om de intrekking aan te vechten.

10. De intrekking van het bestreden ministerieel besluit van 1 december 2017 impliceert dat het beroep zonder voorwerp is en ‘doelloos’ is geworden.

VI. Handhaving van de gevolgen

11. Zowel de verwerende partij als de tussenkomende partij vraagt in haar laatste memorie om toepassing te maken van artikel 14^{ter} RvS-wet tot instandhouding van de gevolgen.

Dit verzoek is zonder voorwerp, aangezien in deze zaak geen nietigverklaring wordt uitgesproken.

VII. Kosten

12. Gelet op de omstandigheden van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep past het dat de verwerende partij de kosten draagt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig januari tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren